

Livello di Funzionamento della Personalità(LPF) negli adolescenti: Valutazione, decorso e correlati

Carla Sharp, Ph.D.

Università di Houston

DSM-5 AMPD Livello di Funzionamento della Personalità (LPF)

Criterio A Livello di Funzionamento della Personalità(0-4) Funzionamento individuale e interpersonale disadattivo	Criterio B Tratti di personalità patologici 5 domini di tratto; 25 sfumature del tratto	Disturbo Borderline di Personalità
Identità Esperienza unitaria di sé, con chiari confini tra sé e gli altri; stabilità della stima di sé e correttezza dell'autovalutazione; attitudine alla gamma dell'esperienza emotiva e capacità di regolazione di essa.	Affettività negativa (nevroticismo)	Difficoltà in 2 aree del Criterio A
Autodirezionalità Perseguimento di obiettivi esistenziali coerenti e significativi sia nel breve sia nel lungo periodo; utilizzo di standard interni di comportamento costruttivi e prosociali; fruttuose capacità autoriflessive.	Distacco (>< estroversione)	Difficoltà in 4 tratti di personalità patologici (almeno uno dei quali deve essere tendenza a correre rischi, impulsività, ostilità)
Empatia Comprendere/apprezzare le esperienze e motivazioni altrui Tollerare prospettive diverse Comprendere gli effetti del proprio comportamento sull'altro	Antagonismo (sgradevolezza)	
Intimità Profondità e durata del rapporto con gli altri; desiderio e capacità di vicinanza; comportamento improntato al rispetto reciproco.	Disinibizione (>< coscienziosità)	
	Psicoticismo (apertura)	

ICD-11

Compromissione nel funzionamento del sé e interpersonale Livello di gravità: Lieve, moderato, grave	**Opzionale Specificatori dei domini di tratto 5 domini di tratto	Disturbo Borderline
Sé (Identità, senso del proprio valore, autodirezionalità)	Affettività negativa (nevroticismo)	<ol style="list-style-type: none">1. Paura dell'abbandono2. Relazioni instabili/intense3. Disturbi dell'identità4. Comportamenti impulsivi5. Autolesività ricorrente6. Instabilità emotiva7. Sentimenti cronici di vuoto8. Rabbia intensa e inappropriata9. Caratteristiche simil-psicotiche transitorie
Funzionamento interpersonale (per es., sviluppo e mantenimento di relazioni intime e mutualmente soddisfacenti, comprensione della prospettiva altrui, gestione dei conflitti nelle relazioni)	Distacco (>< estroversione)	
Compromissioni del funzionamento del sé e/o interpersonale che si manifestano attraverso pattern di cognizione, di esperienza affettiva e di comportamento disadattivi	Antisocialità (sgradevolezza)	
	Disinibizione (>< coscienziosità)	
	Ossessività	



Annual Review of Clinical Psychology

DSM-5 Level of Personality
Functioning: Refocusing
Personality Disorder on What
It Means to Be Human

Carla Sharp and Kiana Wall

Table 1 DSM-5 Section III LPFS

	0 – Nessuna o poca compromissione	4 – Grave compromissione
Identità	Ha una costante e unitaria consapevolezza di sé. Mantiene confini appropriati al ruolo. Ha un'autostima positiva, coerente e autoregolata, unita a una corretta valutazione di sé. È capace di percepire, tollerare e regolare una gamma completa di emozioni.	L'esperienza di un sé unitario e il senso di sé come agente/l'autonomia sono praticamente assenti, o sono incentrati sulla percezione di una persecuzione esterna. I confini con gli altri sono confusi o mancanti. Ha un'immagine di sé debole o distorta, facilmente minacciata dalle interazioni con gli altri; vi sono significative distorsioni e confusione nella valutazione di sé. Le emozioni non sono congruenti con il contesto o l'esperienza interiore. I sentimenti predominanti, anche se sconosciuti o attribuiti ad altri, possono essere l'odio e l'aggressività
Autodirezionalità	Pianifica e persegue obiettivi ragionevoli basati su una realistica valutazione delle proprie capacità. Utilizza adeguati standard comportamentali, realizzandosi in diversi ambiti. Può riflettere, attribuendovi un significato costruttivo, sulle proprie esperienze interiori.	Ha scarsa differenziazione fra pensieri e azioni, quindi la capacità di definire degli obiettivi è gravemente compromessa, con obiettivi irrealistici o incoerenti. Gli standard interni di comportamento sono praticamente assenti. Un'autentica realizzazione è praticamente inconcepibile. È profondamente incapace di riflettere in modo costruttivo sulla propria esperienza. Le motivazioni personali possono non essere riconosciute e/o sperimentate come esterne a sé.
Empatia	Nella maggior parte delle situazioni è in grado di comprendere con precisione le esperienze e le motivazioni degli altri. Comprende e considera il punto di vista degli altri, anche se non lo condivide. È consapevole dell'effetto delle proprie azioni sugli altri.	Ha una pronunciata incapacità di considerare e comprendere l'esperienza e la motivazione degli altri. L'attenzione per il punto di vista degli altri è praticamente assente (l'attenzione è ipervigile, focalizzata sul soddisfare una necessità o evitare un danno). Le interazioni sociali possono essere fonte di confusione e disorientamento.
Intimità	Intrattiene numerose relazioni soddisfacenti e durature nella vita privata e sociale. Desidera e si impegna in diverse relazioni affettuose, premurose e reciproche. Si adopera per la collaborazione e il bene comune e risponde in modo flessibile alla gamma di idee, emozioni e comportamenti degli altri.	Il desiderio di affiliazione è limitato a causa del profondo disinteresse o del timore di essere danneggiato. Il rapporto con gli altri è distaccato, disorganizzato o costantemente negativo. I rapporti sono concepiti quasi esclusivamente in termini di capacità di offrire conforto o infliggere dolore e sofferenza. Il comportamento sociale/ interpersonale non è reciproco; anzi, cerca soddisfazione dei bisogni di base o fuga dal dolore.

Fonti delle evidenze empiriche

- Studi preliminari di validità che utilizzano misure affini dell'LPFS
- Studi di validità dell'LPFS che utilizzano le valutazioni dei clinici
- Studi di validità dell'LPFS che utilizzano valutazioni di persone non esperte
- Studi che utilizzano misure strutturate, semi-strutturate e self-report:
 - SCID-5-APD
 - STiP-5/1
 - CALF
 - LPFS-SR
 - DLOPFQ
 - LPFS-BF 2.0

Validità e attendibilità

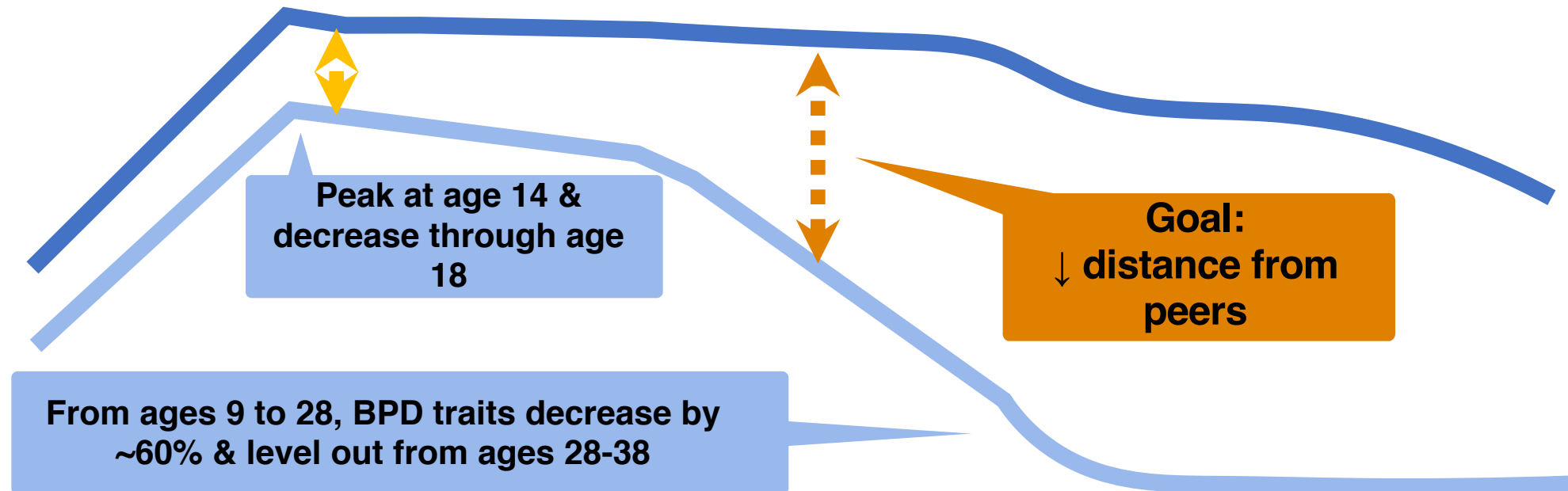
- Unidimensionale; o struttura a 2 fattori di ordine superiore
- Inter-rater reliability con coefficienti più alti per i punteggi globali rispetto ai punteggi dei domini
- Coerenza interna elevata per l'LPF globale e accettabile per i punteggi dei domini
- L'LPF correla con i Disturbi di Personalità tradizionalmente definiti e discrimina i pazienti dai non-pazienti.
- L'LPF predice gli esiti funzionali e i dropout dei trattamenti
- L'LPF è poco sensibile ai bias associate al genere dei clinici
- Facile da apprendere per i non-esperti
- Accettabile tra i clinici
- L'LPF, specialmente per identità e autodirezionalità, incrementa i tratti in previsione dei risultati

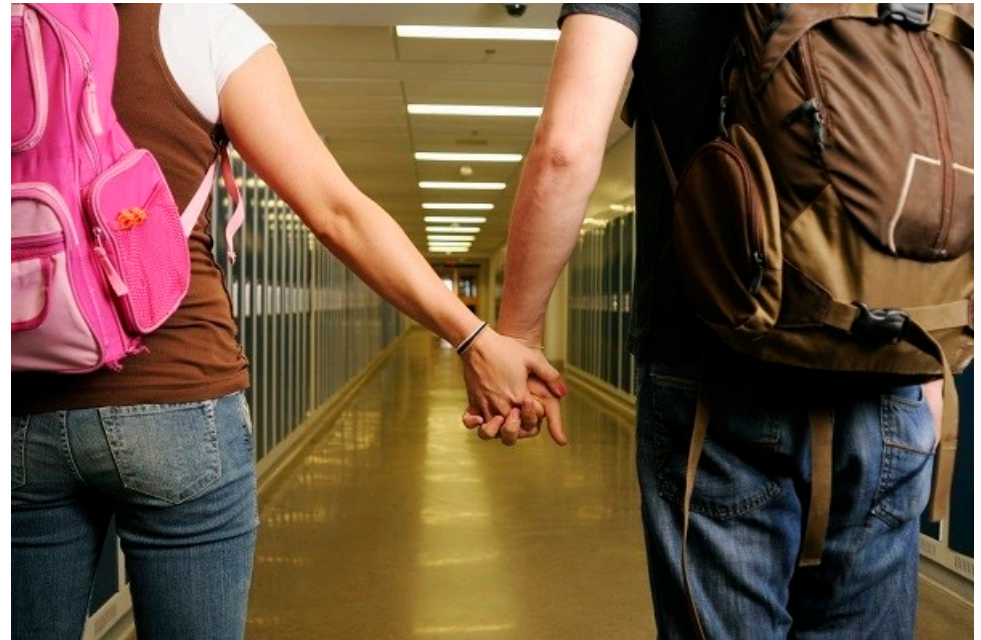
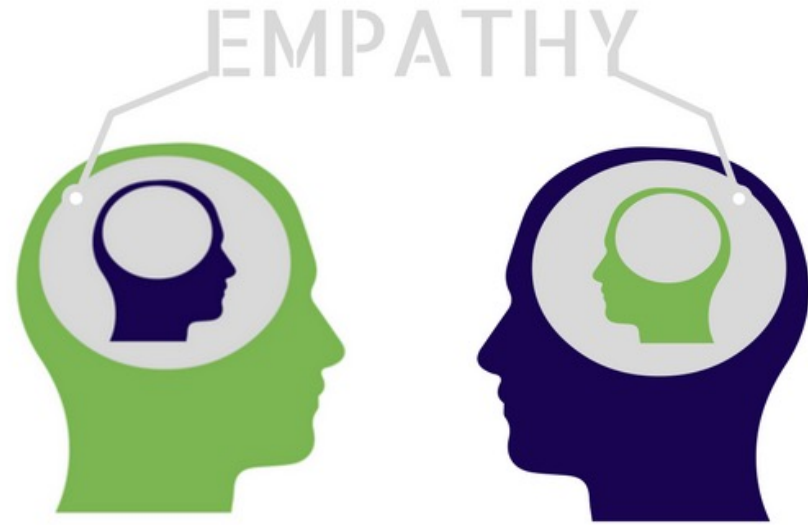
Lacune

- Sovrapposizione tra Criterio A e Criterio B
 - Possibili modifiche al Criterio B:
 - I domini dei tratti patologici della personalità potrebbero essere saturati con il malfunzionamento del Disturbo di Personalità (Morey, 2019)
 - Criterio B= I tratti del range normale + patologia di personalità (Morey et al., 2022)
 - Rimuovere gli item che fanno riferimento al funzionamento del sé (e interpersonale?) (Sharp & Wall, 2021)
 - Atteniamoci alla definizione del Criterio A così come originariamente formulato: un sistema intrapsichico che crea significati (Sharp & Wall, 2021) – “come” vs. “che cosa”
 - Miglioriamo il Criterio A
 - Identità: coerenza, autostima, differenziazione emotiva
 - Autodirezionalità: obiettivi, sviluppo morale, autoriflessività
 - Empatia: comprensione dell'altro, prospettive di tolleranza, comprensione dell'impatto del comportamento
 - Intimità: connessione, capacità di vicinanza, rispetto reciproco
- Mancanza di dati sull'età evolutiva

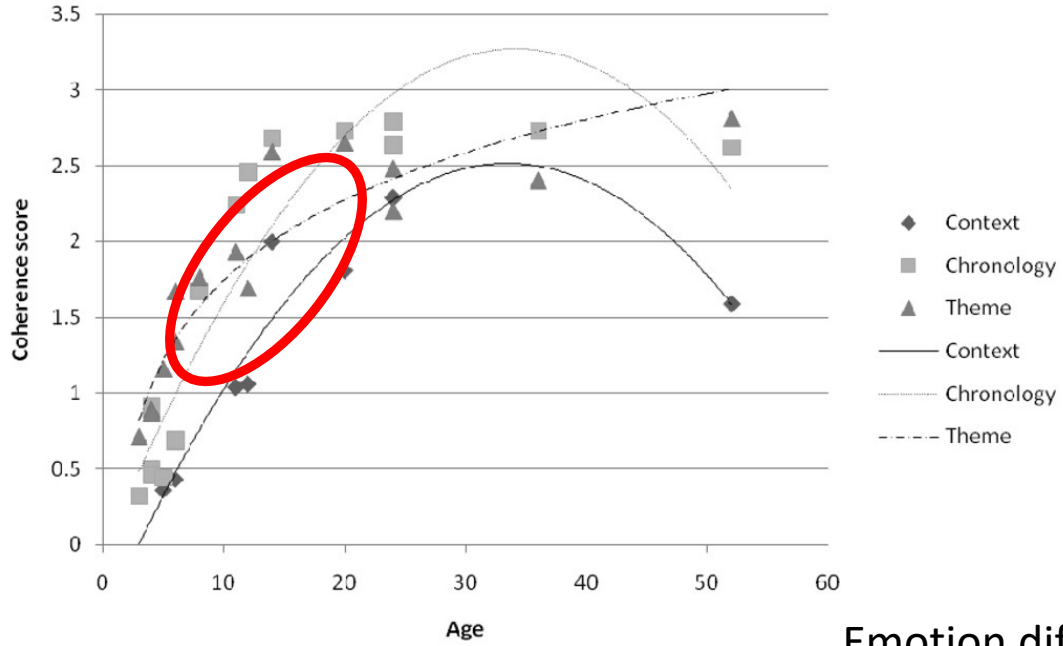
Perché sono necessari dei
dati sull'età evolutiva?

Insorgenza dei Disturbi di Personalità in adolescenza

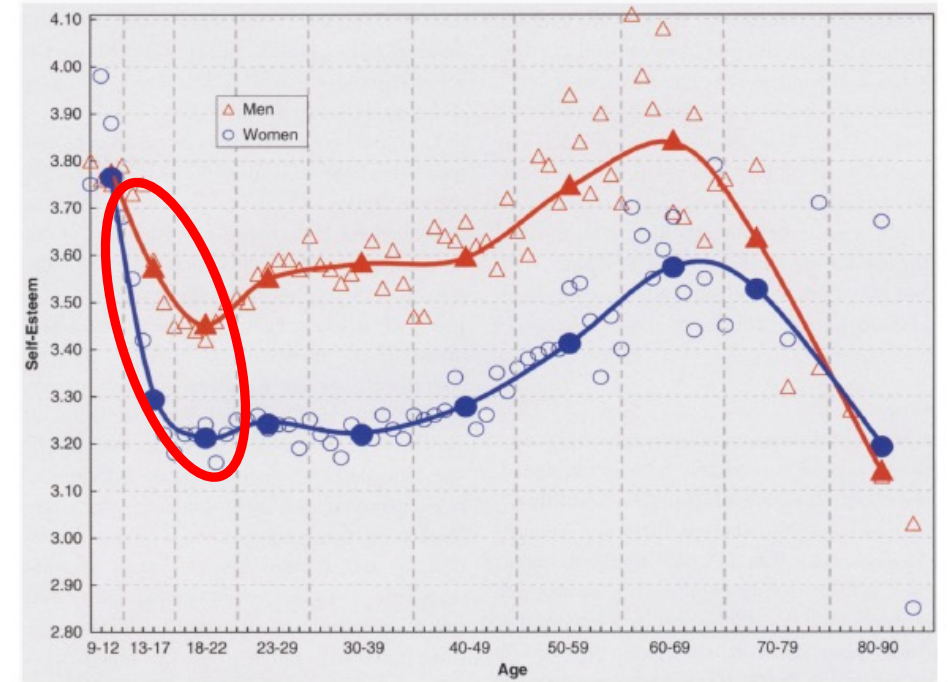




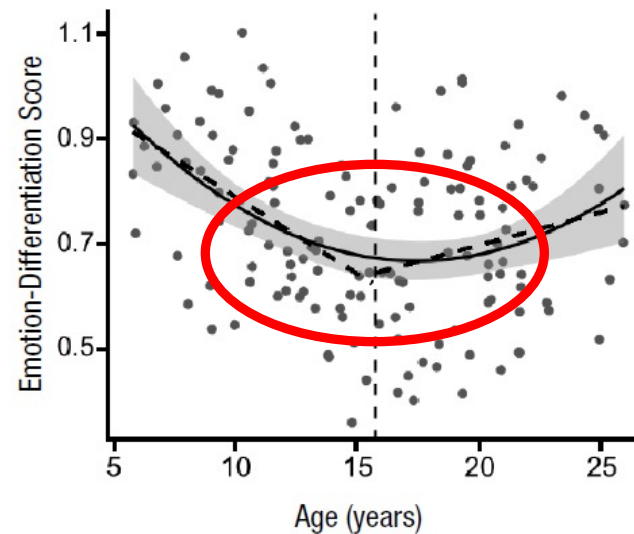
Identity coherence



Self esteem



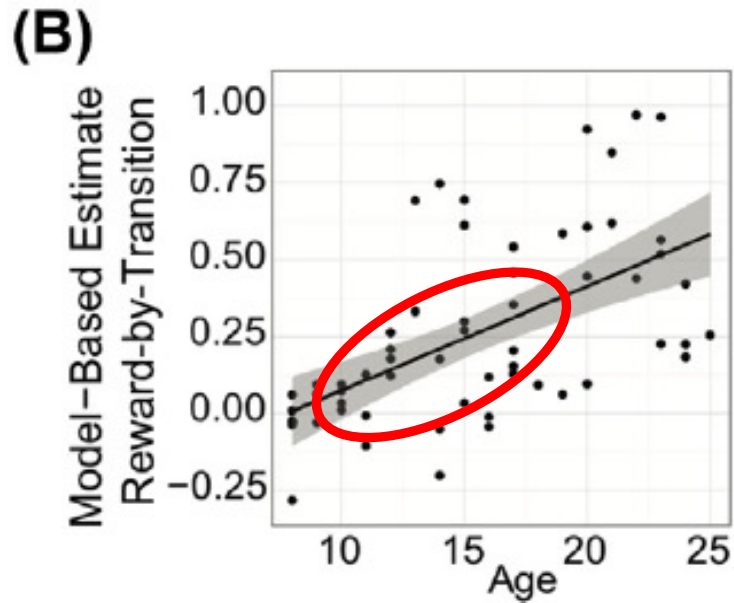
Emotion differentiation



Identity

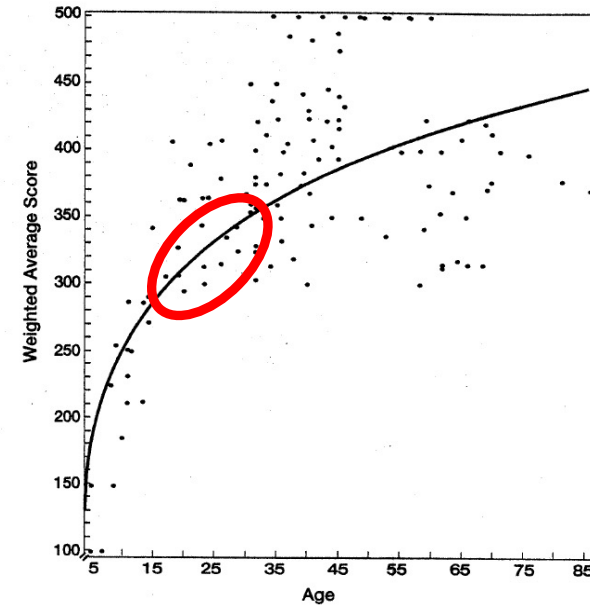
Reese et al., 2011, *Jnl Cogn Dev*
 Robins & Kali, 2005, *Curren Dir*
 Nook et al., 2018, *Pscyh Science*

Model-based reward learning



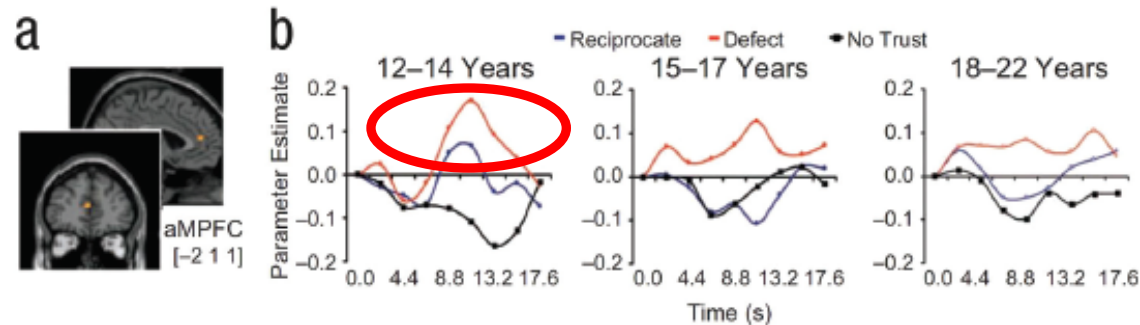
Decker et al., 2016, *Psych Science*

Moral development



Armon & Dawson, 1997, *Jnl of Moral Ed*

Self-referential processing

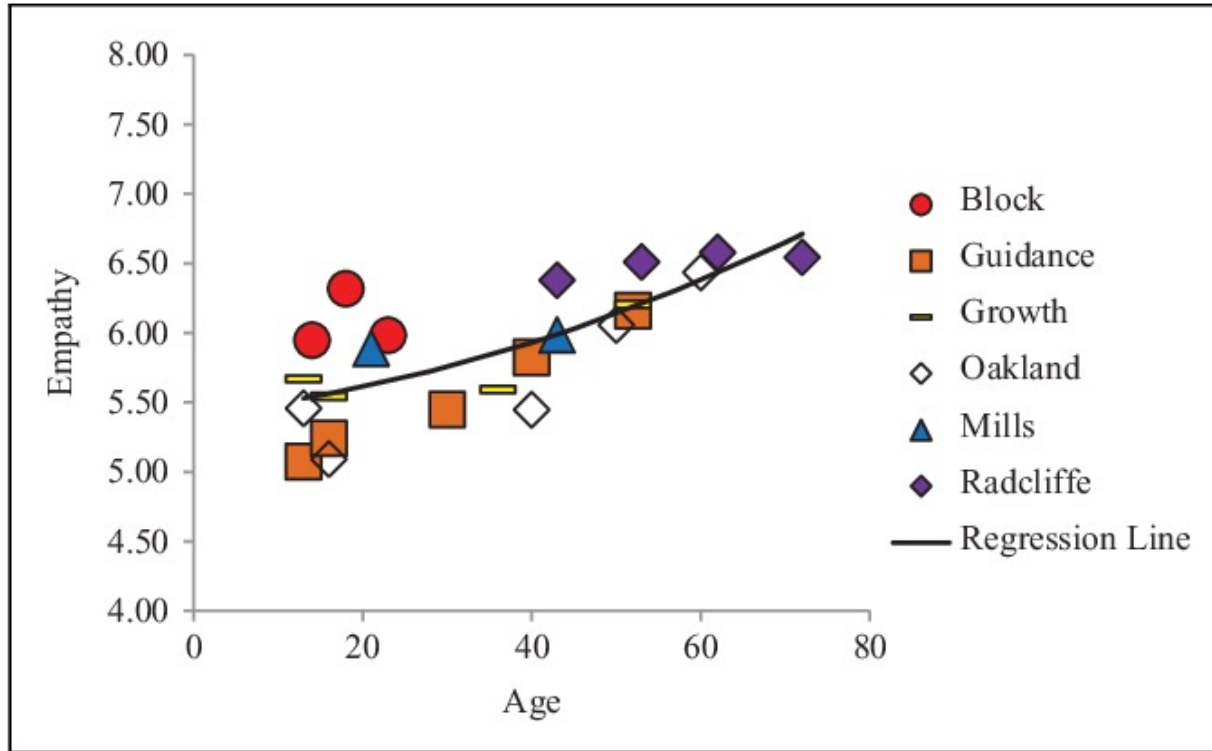


Van den Bos, 2011, *Psych Science*

Defect vs. reciprocate decision require differentiation between own and other perspective, which young adolescence still struggle with; but as adolescence age, this becomes more differentiated.

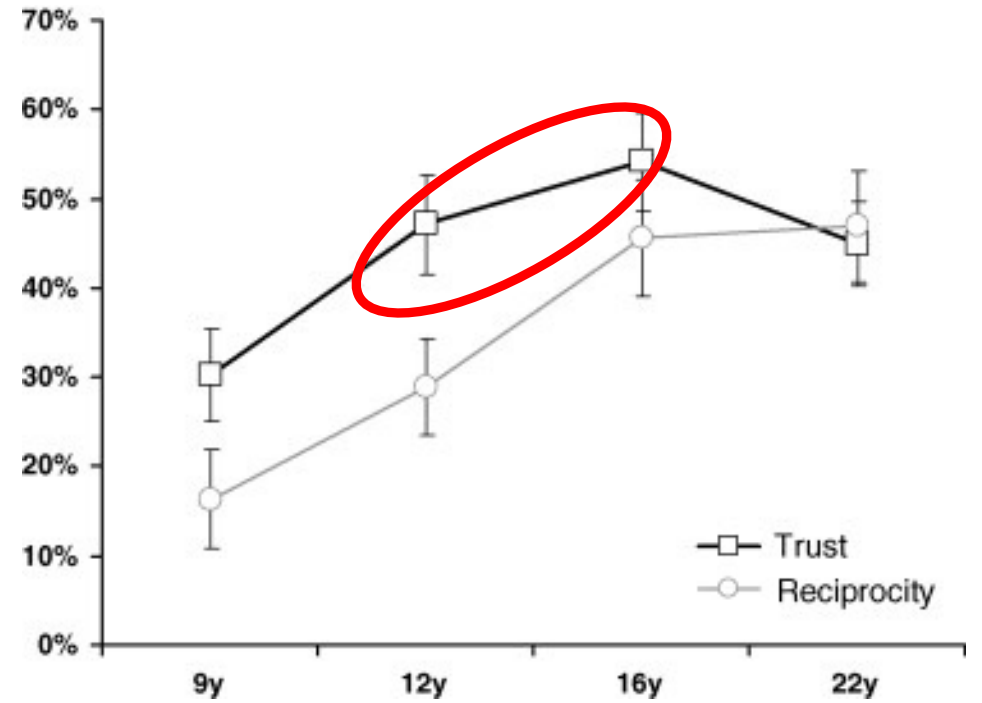
Self-direction

Empathy



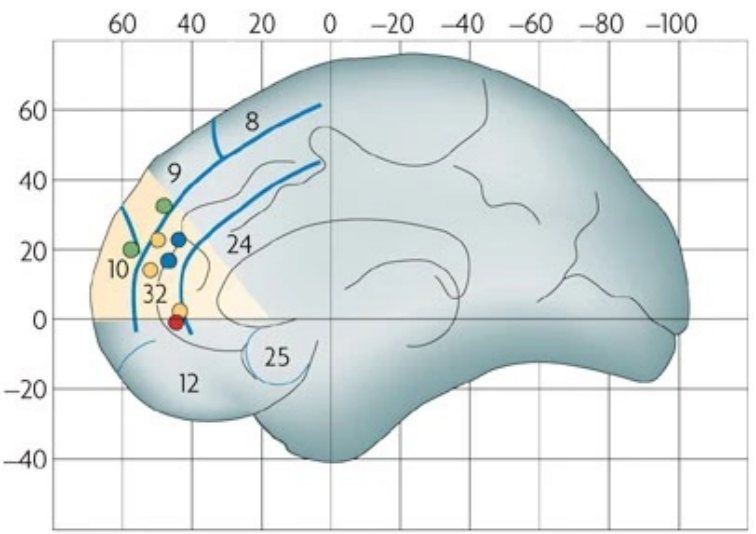
Jeewon et al. (2019), *Soc Psyc & Pers Science*

Mutuality of regard



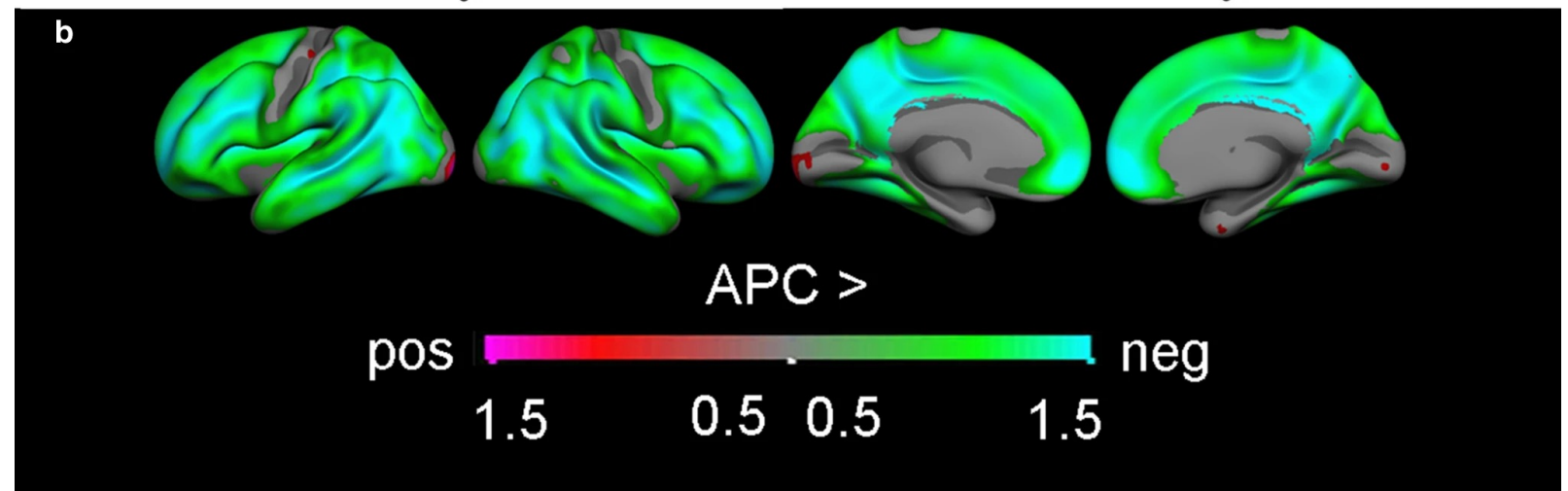
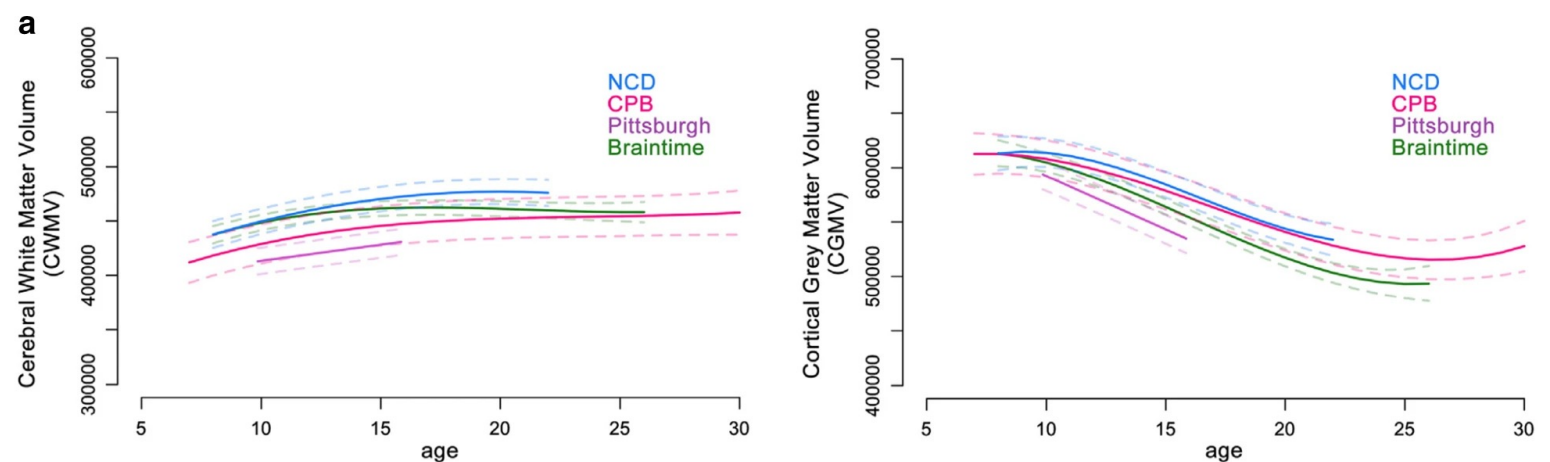
Van den Bos, 2011, *Psych Science*

Perché l'adolescenza sembra rappresentare un punto di snodo evolutivo fondamentale per il comportamento e il funzionamento cerebrale associati al Criterio A?

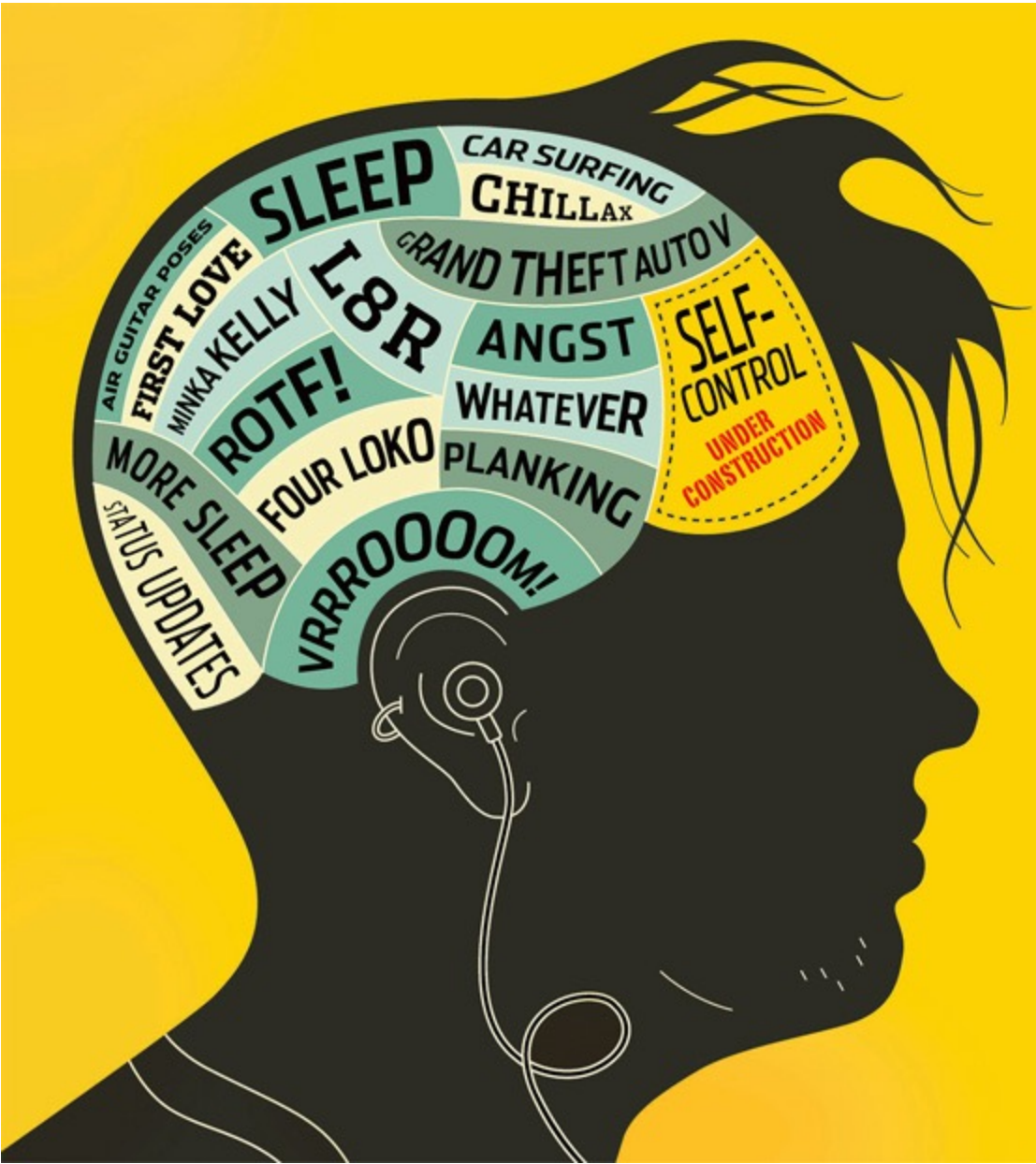


Nature Reviews | Neuroscience

Blakemore, 2008, *Nature Reviews*



Crone and Konijn, 2018, *Nature Communications*

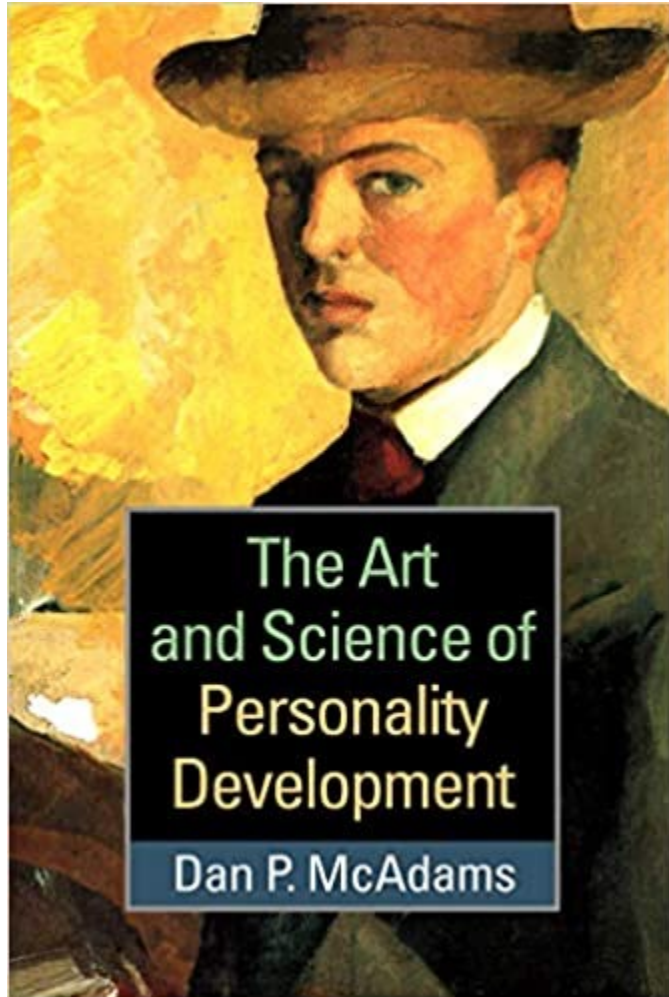


A wooden signpost stands in a natural setting, possibly a beach or a clearing. The signpost has two horizontal wooden planks attached to a central vertical post. The top plank is an arrow pointing to the left and has the word "CRISIS" written on it in a bold, black, sans-serif font. The bottom plank is an arrow pointing to the right and has the word "OPPORTUNITY" written on it in the same bold, black, sans-serif font. The background is a soft-focus landscape with green foliage and a clear blue sky.

CRISIS

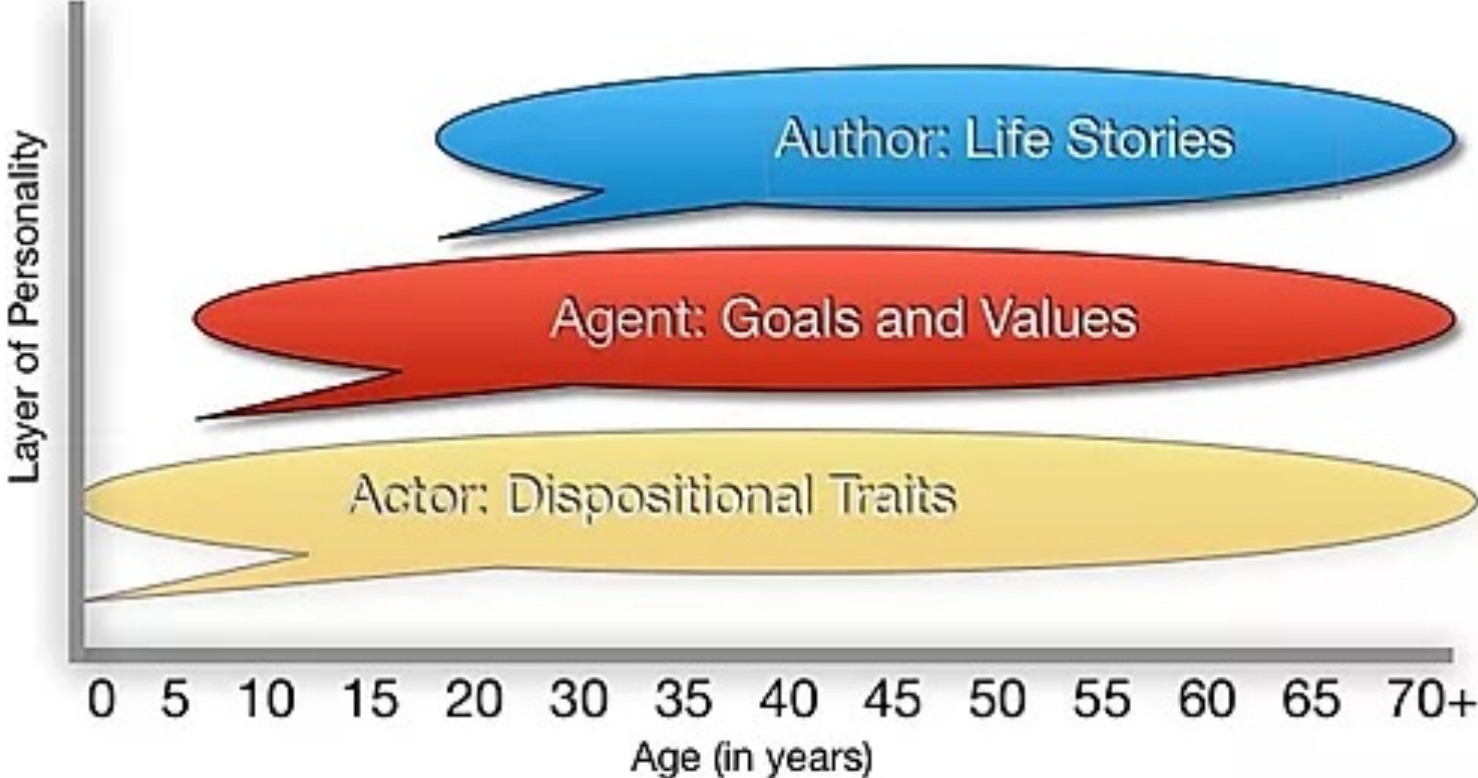
OPPORTUNITY

Trasformare la crisi in
opportunità richiede la
comprensione globale del
funzionamento della personalità



A unique temporal aspect of identity

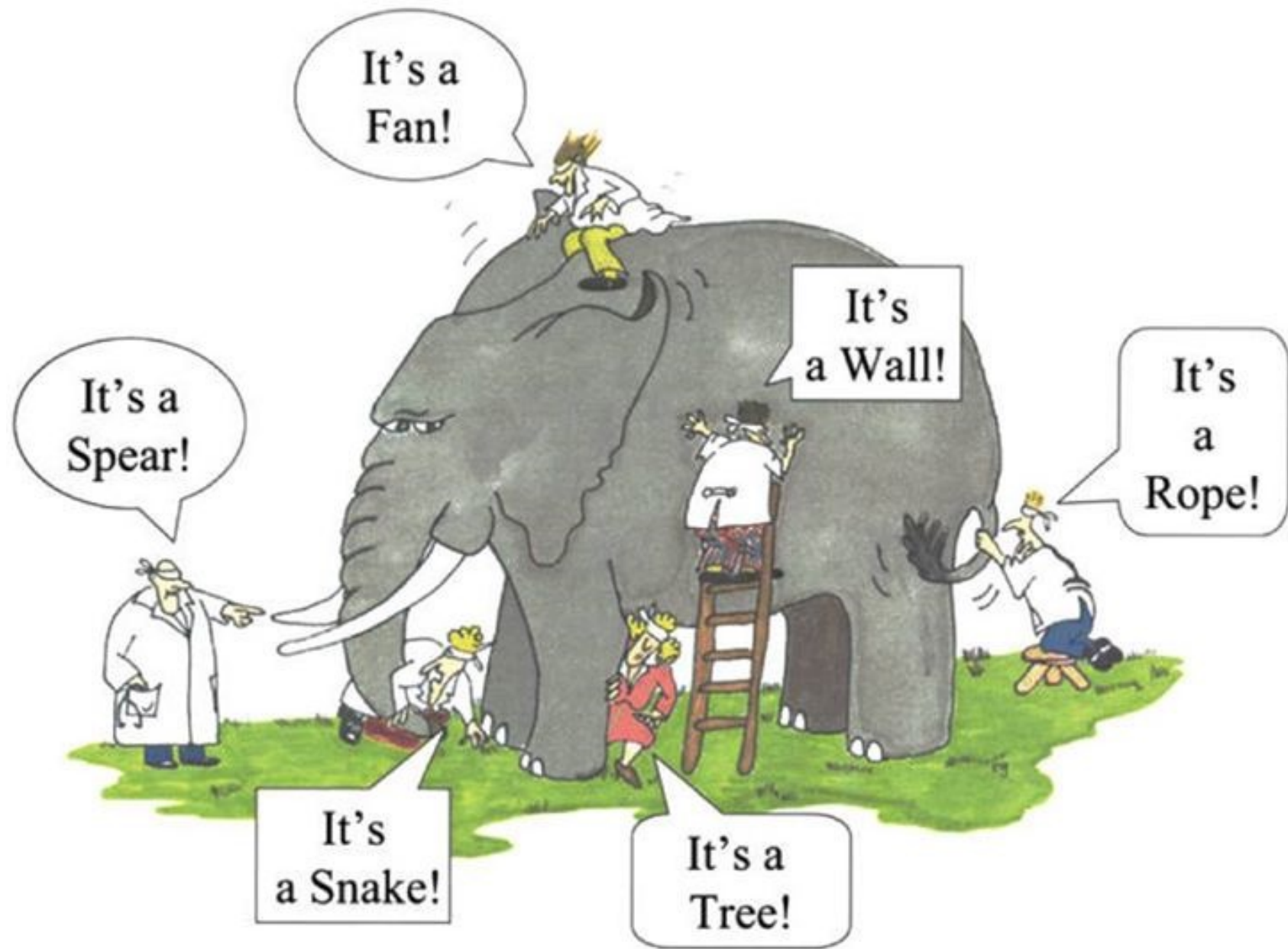
Dan P. McAdams Three Layers of Personality

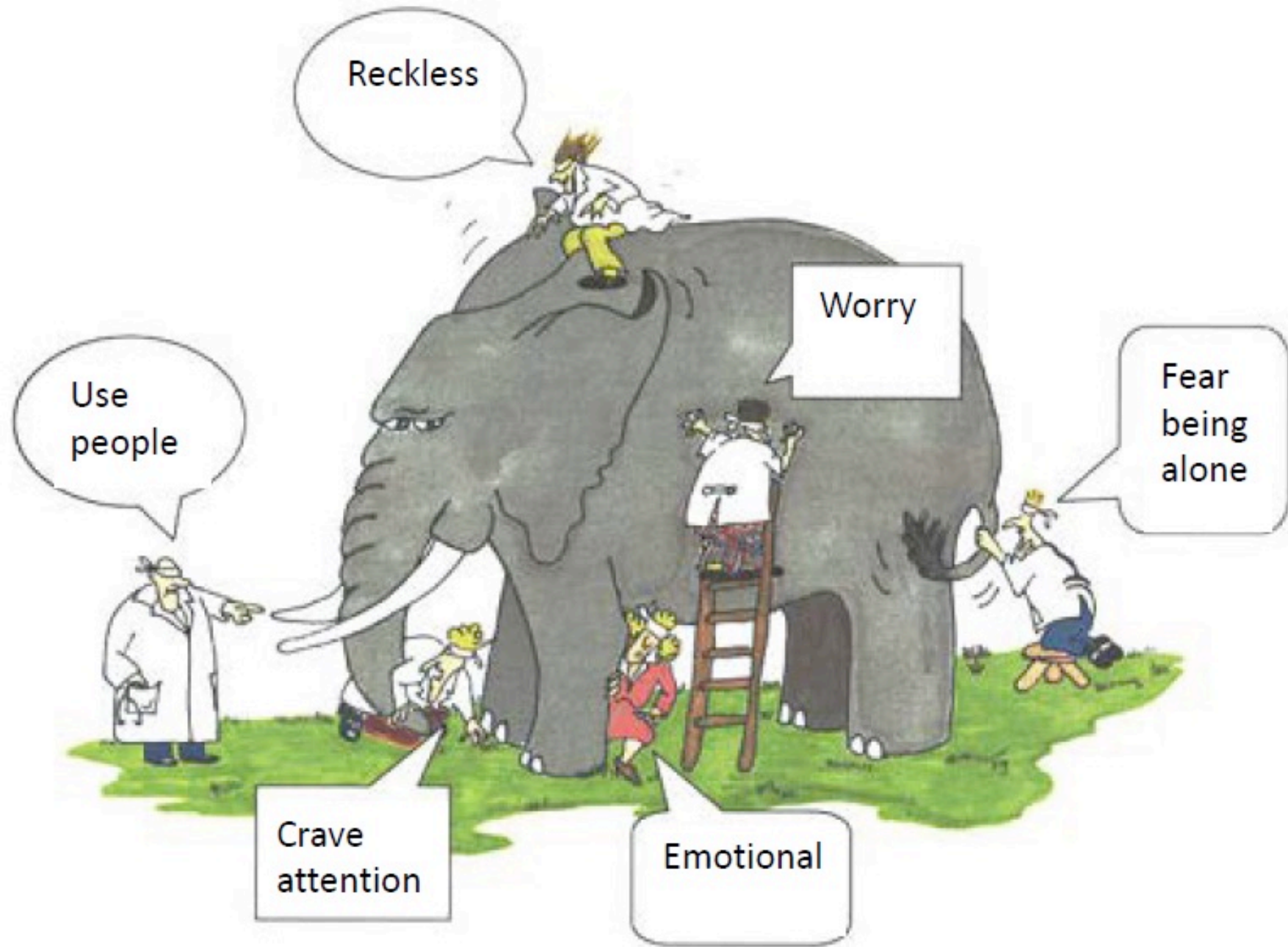


“Adolescere”: “maturare” o “crescere” -- Sé

- Lo sviluppo dell’identità è un obiettivo evolutivo essenziale.
- Il Sé “agentivo” e che si autodetermina emerge in adolescenza.
- Pre-adolescenza: l’organizzazione e la struttura del Sé sono fortemente influenzati dallo sviluppo cognitivo.
- Il passaggio dal concetto-di-sé (pre-adolescenza) all’identità (adolescenza) richiede un processo di significazione delle rappresentazioni-di-sé – integrazione coerente del passato autobiografico con il futuro immaginato.

Sharp, Vanwoerden & Wall (2018). *PCNA*
Sharp & Wall (2021). *Annual Rev Clin Psych*





Reckless

Worry

Fear
being
alone

Emotional

Crave
attention

Use
people

La lente evolutiva

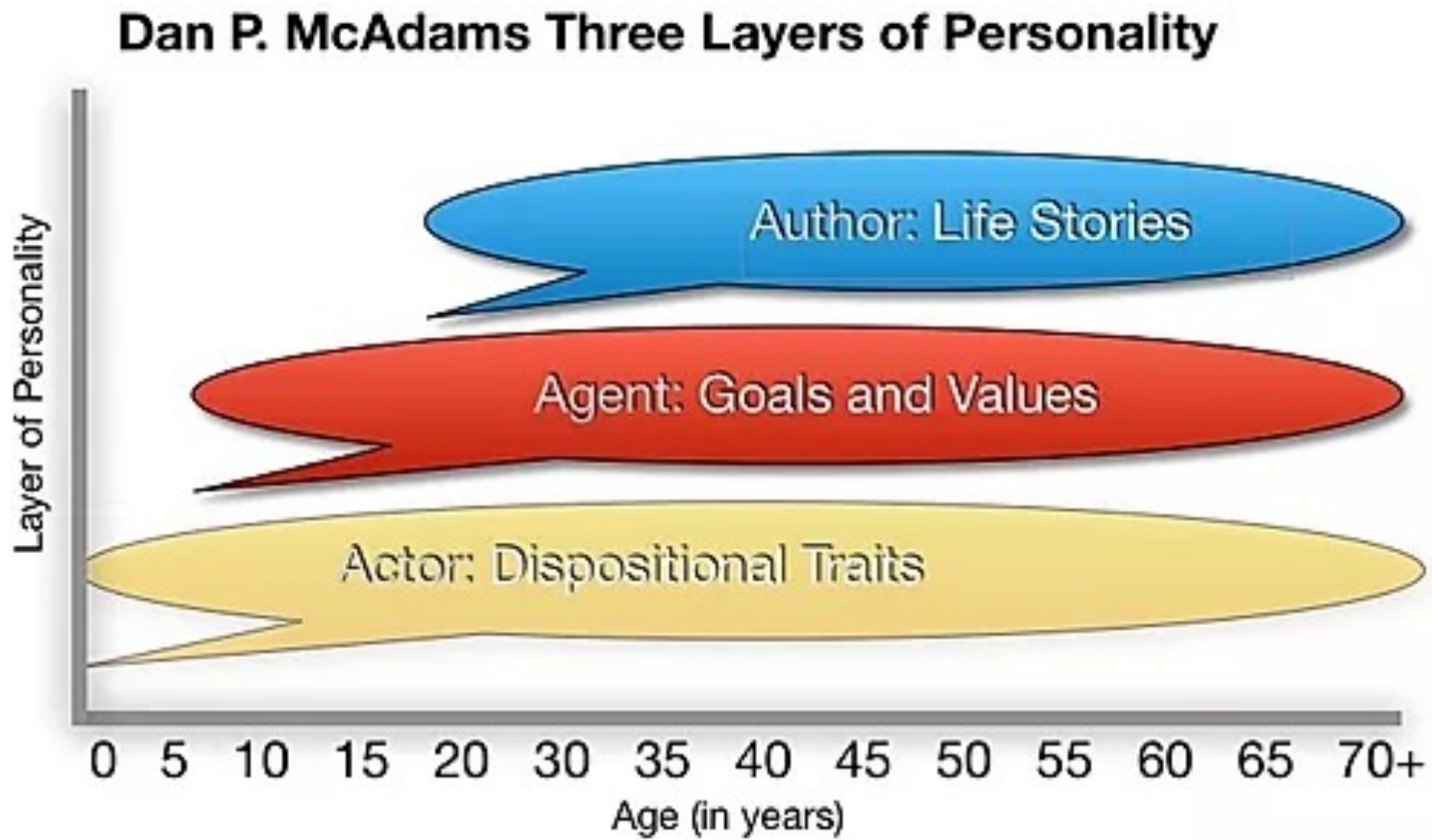
- Il processo di costruzione della propria personalità non esita in una forma matura prima dell'adolescenza.
- Anche se la struttura di personalità è osservabile nella pre-adolescenza.

La lente evolutiva

- Il processo di costruzione della propria personalità non esita in una forma matura prima dell'adolescenza
 - > Criterio A
- Anche se la struttura di personalità è osservabile nella pre-adolescenza.
 - > Criterio B



MENTALIZING CAPACITY



ADOLESCENCE AND SOCIETY



Identity in Adolescence

The Balance between Self and Other

FOURTH EDITION



LAURA FERRER-WREDER AND JANE KROGER

Assessment

Assessment of Identity Development in Adolescence (AIDA; Goth et al., 2012)

- Misura della diffusione dell'identità; maggiore valutazione del funzionamento disadattivo dell'identità
- 58 items, self report
- Sei scale descrittive:
 - Prospettiva di consolidamento dell'identità (obiettivi vs. mancanza di prospettiva)
 - Ruoli (ruoli vs. mancanza di affiliazione)
 - Esperienza affettiva (fiducia nella stabilità dei sentimenti vs. mancanza di fiducia)
 - Integrazione dell'identità (coerenza vs. contraddizioni)
 - Autonomia (sentimento di valore intrinseco vs. suggestionabilità)
 - Senso di sé (comprendere il proprio comportamento vs. rappresentazioni superficiali e diffuse)
- Svizzero / Tedesco / Austriaco (Goth & Schmeck, 2018a), Italiano (Musetti et al., 2021), Messicano (Kassin et al., 2013), Lituano (Ragelienė & Justickis, 2016), Brasiliano (Tardivo LSPC et al., 2016), Cileno (Valdes et al., 2019), Croato (Ercegovic et al., 2018), Australiano (Timler et al., 2019), e Nigeriano (Obimakinde & Omigbodun, 2020)
- Lacune:
 - Versione inglese
 - Struttura fattoriale
 - Invarianza di genere
 - Importanza maggiore sulle altre misurazioni del Criterio A nel prevedere gli indici della patologia della personalità
 - Cut-ff clinici

							Assessment_ AIDA	
Adolescents (n = 286)							Young adults	
BPD (n=36)			Psychiatric Controls (n=86)		Community adolescents (n=164)		(n=2,119)	
	<i>n</i> or <i>M</i>	<i>SD</i> or %	<i>n</i> or <i>M</i>	<i>SD</i> or %	<i>n</i> or <i>M</i>	<i>SD</i> or %	<i>n</i> or <i>M</i>	<i>SD</i> or %
Age	15.31	1.41	15.37	1.34	15.51	1.47	20.53	1.87
Gender								
Male	0	0	29	33.7	54	32.7	435	20.5
Female	36	100	57	66.3	110	67.1	1,671	78.9
Other	--	--	--	--	--	--	12	.6
Race								
Asian	0	0	4	5.2	7	4.3	573	27.3
African American	1	3.6	2	2.6	33	20.1	237	11.3
Non-Hisp White	22	78.6	61	80.3	44	26.8	827	39.5
Hispanic White	2	7.14	5	6.6	55	33.5	169	8.1
American Indian	0	0	0	0	3	1.8	34	1.6
Multiracial/other	3	10.7	4	5.2	22	13.4	228	10.9
BPD features								
BPCSC-11	37.83	7.11	30.82	7.39	29.73	8.30	-	-
Identity diffusion								
AIDA total	148.51	6.98	104.31	4.23	85.72	2.95	80.46	35.20
Diagnosis								
Depressive	25	78.1	49	64.5	-	-	-	-
Bipolar	7	21.9	3	3.9	-	-	-	-
Eating disorder	6	18.8	5	6.6	-	-	-	-
Externalizing	19	59.4	21	27.6	-	-	-	-
Anxiety	26	81.3	49	64.5	-	-	-	-
Substance Abuse	10	31.3	21	27.6	-	-	-	-

Struttura fattoriale, invarianza del genere, coerenza interna

- ESEM utile a testare una struttura bi-fattoriale: fattore generale di diffusione dell'identità e 6 fattori specifici (n = 2,119)
 - $\chi^2(1268) = 3716.32$
 - CFI = .95
 - RMSEA = .03
 - SRMR = .02
 - Invarianza di genere (n = 2,119)
 - Configural: $\chi^2(2536) = 5230.43$; CFI = .95; RMSEA = .03; SRMR = .02, $\Delta\text{CFI} > -.01$, $\Delta\text{RMSEA} < .01$
 - Metric: $\chi^2(2893) = 5790.044$; CFI = .94; RMSEA = .03; SRMR = .03, $\Delta\text{CFI} > -.01$, $\Delta\text{RMSEA} < .01$
 - Scalar: $\chi^2(2944) = 6025.425$; CFI = .94; RMSEA = .03; SRMR = .03, $\Delta\text{CFI} > -.01$, $\Delta\text{RMSEA} < .01$
- Coerenza interna (n = 2,119)
 - Cronbach's alpha .96,
 - Omega .96
 - mean inter-item correlation was .09 (range: .00 - .68)
- Coerenza interna (n = 286)
 - Cronbach's alpha .96,
 - Omega .95
 - mean inter-item correlation was .25 (range: .00 – .71)

Validità convergente (n = 2,119)

Variables	Mean (SD)	1	2	3	4	5	6	7	8	9
AIDA										
1. Diffusion	80.46 (35.20)	--	--	--	--	--	--	--	--	--
PID-5										
2. Negative affect	6.51 (3.59)	.669**	--	--	--	--	--	--	--	--
3. Detachment	4.27 (3.24)	.618**	.474**	--	--	--	--	--	--	--
4. Antagonism	3.02 (2.90)	.511**	.409**	.469**	--	--	--	--	--	--
5. Disinhibition	3.76 (3.24)	.625**	.490**	.554**	.571**	--	--	--	--	--
6. Psychoticism	4.78 (3.51)	.677**	.554**	.598**	.502**	.634**	--	--	--	--
IPO										
7. Identity diffusion	14.52 (4.50)	.690**	.659**	.494**	.518**	.564**	.595**	--	--	--
8. Prim defenses	10.53 (4.14)	.649**	.525**	.536**	.609**	.671**	.646**	.704**	--	--
9. Reality testing	10.22 (4.15)	.578**	.448**	.490**	.525**	.568**	.718**	.636**	.726**	--
PAI-BOR										
10. Total	26.12 (11.58)	.762**	.716**	.549**	.483**	.617**	.613**	.687**	.719**	.595**

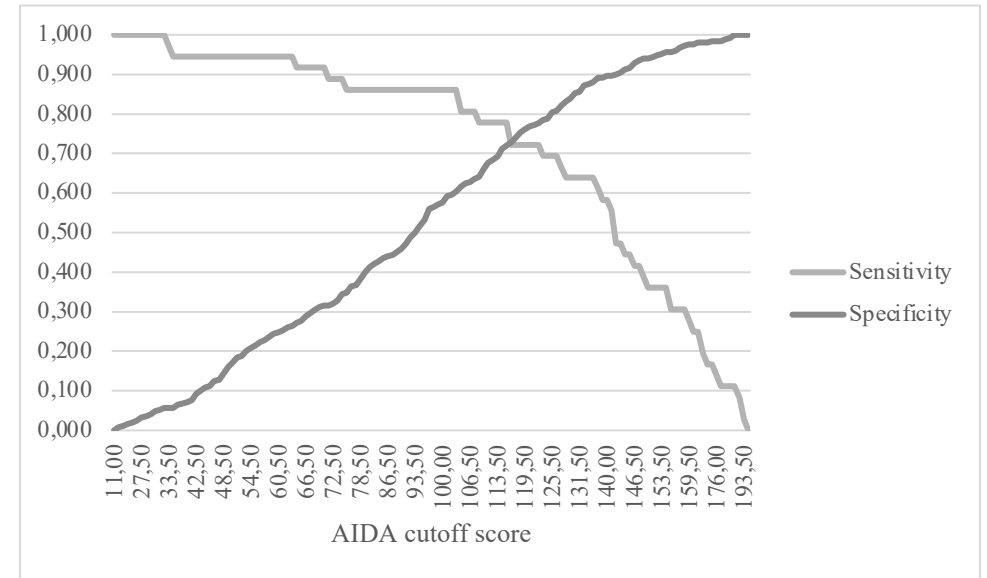
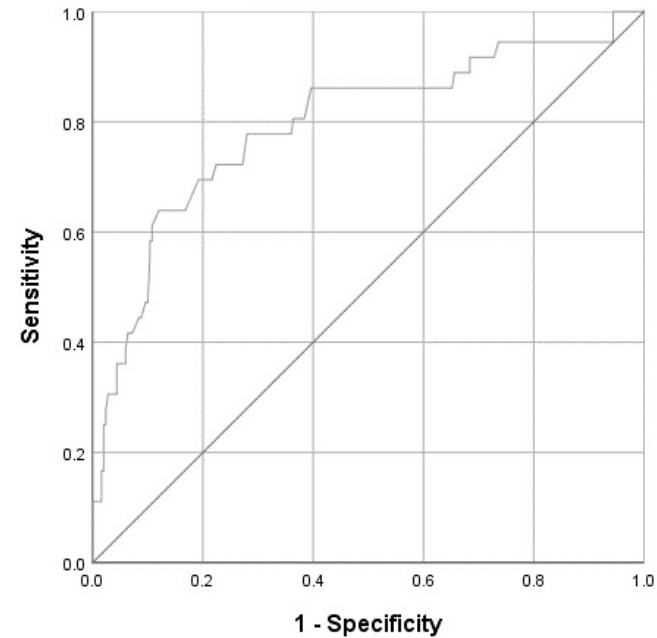
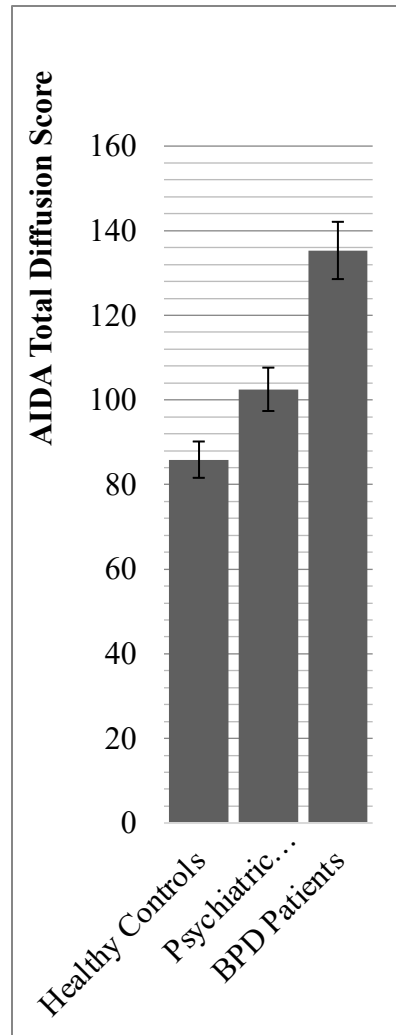
Validità convergente (n = 286)

Variables	Mean (SD)	1	2	3	4	5	6
AIDA							
1. AIDA total: Diffusion	97.11 (40.33)	--	--	--	--	--	--
BPFS							
2. Total	31.08 (8.29)	.759**	--	--	--	--	--
PID-5							
3. Negative affect	7.37 (3.96)	.601**	.596**	--	--	--	--
4. Detachment	5.06 (3.32)	.574**	.452**	.486**	--	--	--
5. Antagonism	3.19 (3.38)	.259**	.297**	.273**	.262**	--	--
6. Disinhibition	4.83 (3.77)	.458**	.549**	.440**	.359**	.493**	--
7. Psychoticism	6.21 (3.86)	.556**	.511**	.553**	.529**	.311**	.420**

Validità incrementale rispetto all'IPO nel predire differenti indici di patologia della personalità

- PID-5 come variabile dipendente
 - L'IPO prediceva una percentuale significativa di varianza ($R^2 = .66$, $F(1, 1039) = 2054.50$, $p < .01$), e aggiungendo l'AIDA aumentava significativamente la percentuale di varianza predetta ($R^2 = .74$, $F(2, 1038) = 1446.51$, $p < .01$; $\Delta R^2 = .072$, $F(1, 1038) = 282.30$, $p < .01$).
- PAI-BOR come variabile dipendente
 - L'IPO prediceva una percentuale significativa di varianza ($R^2 = .65$, $F(1, 2072) = 2659.19$, $p < .01$), e aggiungendo l'AIDA aumentava significativamente la percentuale di varianza predetta ($R^2 = .67$, $F(2, 2071) = 2051.78$, $p < .01$; $\Delta R^2 = .10$, $F(1, 2071) = 633.12$, $p < .01$).

Differenze fra i gruppi e cut-off clinici



Levels of Personality Functioning Questionnaire 12-18 (LoPF-Q 12-18; Goth et al., 2018)

- Misura dell'LPF (identità, autodirezionalità, empatia, intimità)
- Versioni Tedesca, (Goth et al., 2018), Spagnola (Kassin & Hackradt, 2019), Lituana (Barkauskienė & Skabeikytė, 2020), e Turca (Cosgun et al., 2021)
- Lacune
 - Versione inglese
 - Struttura fattoriale
 - Cut-off clinici

	Healthy (N = 298)		Clinical (N = 94)		Group differences
	<i>n</i> or M	SD or %	<i>n</i> or M	SD or %	
Age	13.08	2.09	14.39	1.74	$t(390) = -5.51^{***}$
Gender (female)	162	54.4%	55	58.5%	$\chi^2 = 8.23^*$
Race\Ethnicity					$\chi^2 = 32.05^{**}$
Asian	17	5.7%	3	3.2%	
Black	40	13.4%	15	16.0%	
Caucasian	32	10.7%	27	28.7%	
Hispanic	171	57.4%	39	41.5%	
Native American	4	1.3%	5	5.3%	
Multi-racial/Other	34	11.4%	5	5.3%	
LoPF total	139.14	47.92	216.37	65.52	$t(125.91) = -10.57^{***}$
Identity	38.45	14.23	50.97	14.86	$t(390) = -7.36^{***}$
Self-direction	35.16	18.48	61.03	24.88	$t(127.11) = -9.30^{***}$
Empathy	33.14	12.85	50.92	18.93	$t(121.22) = -8.51^{***}$
Intimacy	32.41	12.55	53.45	15.19	$t(390) = -13.45^{***}$
AIDA diffusion	93.32	33.95	135.29	42.90	$t(390) = -9.78^{***}$
BPFSC-11 total	27.10	7.61	30.31	9.34	$t(132.33) = -3.02^{**}$
PID-5-BF average	.85	.50	1.14	.59	$t(144.79) = -4.21^{**}$
Negative affect	1.03	.76	1.54	.90	$t(145.21) = -4.87^{***}$
Detachment	.82	.69	1.02	.70	$t(343) = -2.53^*$
Antagonism	.53	.55	.54	.58	$t(337) = -.24$
Disinhibition	.80	.65	1.08	.75	$t(255) = -3.69^{**}$
Psychoticism	1.05	.70	1.51	.89	$t(138.58) = -4.48^{***}$

Study 1 Confirmatory bifactor model of LoPF-Q 12-18 items

Item Description ¹	Specific, Std(S.E.)	General, Std(S.E.)
Identity		
85 Unsure where strong feelings come from	-0.021(0.039)	0.598(0.031)**
83 Difficult to know me	0.028(0.037)	0.58(0.031)**
86 Change based on situation	0.028(0.04)	0.562(0.032)**
89 Confused about who I am	-0.032(0.032)	0.772(0.021)**
79 Feel fake due to mismatch of feelings and behavior	0.033(0.035)	0.727(0.023)**
94 Feel deceived	0.033(0.038)	0.583(0.031)**
80 Easily overwhelmed in groups	0.053(0.041)	0.52(0.035)**
87 Emptiness	-0.059(0.035)	0.795(0.021)**
78 No clear inner self	0.08(0.033)*	0.736(0.023)**
90 Devastated when criticized	0.086(0.04)*	0.584(0.032)**
84 Parents think I'm bad	-0.092(0.045)*	0.566(0.036)**
95 Nothing in common with peers	-0.113(0.044)**	0.354(0.04)**
75 Problems being alone	0.137(0.041)**	0.569(0.032)**
93 Helpless when alone	0.155(0.037)**	0.686(0.027)**
92 Good intuitions	0.514(0.034)**	-0.12(0.044)**
91 Comfortable with body	0.535(0.035)**	-0.127(0.046)**
81 Trust my inner voice	0.608(0.03)**	-0.124(0.042)**
88 Imagine self in future	0.645(0.028)**	-0.067(0.045)
96 Strong inner core	0.677(0.027)**	-0.104(0.043)*
76 Feel like part of my community	0.736(0.025)**	0.027(0.044)
97 Imagine finding my place	0.779(0.024)**	-0.091(0.044)*
82 Feel like part of family	0.786(0.025)**	0.007(0.047)
77 Things I do well	0.789(0.021)**	0.059(0.045)*
Self-Direction		
32 Behave differently from how I want	0.001(0.04)	0.691(0.026)**
61 Suppress needs	-0.023(0.039)	0.636(0.028)**
11 Paralyzed by decisions	0.045(0.04)	0.646(0.027)**
30 Leave decisions to others	-0.049(0.042)	0.562(0.03)**
22 Nothing worth pursuing	-0.066(0.043)	0.577(0.032)**
7 Don't know what to do with my life	0.066(0.034)*	0.83(0.018)**
60 No energy for goals	-0.075(0.036)*	0.713(0.024)**
72 Unclear why I did something	0.087(0.038)*	0.679(0.025)**
46 Life makes no sense	0.098(0.035)**	0.772(0.021)**
19 Feel like a victim	0.116(0.036)**	0.717(0.024)**
26 Wish I was different	0.12(0.036)**	0.799(0.019)**
66 Can't understand my emotions	0.138(0.038)**	0.641(0.03)**
33 At the mercy of feelings	0.143(0.038)**	0.705(0.027)**
41 Have many faults	0.153(0.035)**	0.793(0.02)**
24 Difficulty reaching goals	-0.171(0.038)**	0.694(0.026)**
3 Bad opinion of self	0.175(0.033)**	0.826(0.019)**
62 Expect things to go wrong	0.18(0.037)**	0.673(0.027)**
52 Emotions escalate	0.212(0.033)**	0.684(0.026)**
64 No stamina	-0.228(0.039)**	0.682(0.026)**
69 Don't care what I become	-0.244(0.046)**	0.538(0.037)**
57 My own enemy	0.254(0.035)**	0.753(0.023)**
27 Physically stressed when upset	0.262(0.039)**	0.597(0.031)**
28 Determination	-0.477(0.043)**	0.391(0.042)**
35 Quit tasks	-0.51(0.041)**	0.572(0.033)**

Empathy			
16	Share people's emotions	0.044(0.043)	-0.375(0.038)**
43	Do not understand others' reactions	0.078(0.037)	0.661(0.026)**
47	Others do not understand my intentions	0.125(0.032)**	0.607(0.03)**
25	Don't understand reactions to me	0.143(0.039)**	0.585(0.03)**
56	Don't understand others' thoughts	0.193(0.04)**	0.472(0.035)**
67	Get huffy	0.199(0.036)**	0.633(0.029)**
51	Hold grudges	0.201(0.041)**	0.501(0.034)**
58	Feel nothing	0.204(0.035)**	0.646(0.029)**
36	Get along with people	0.212(0.04)**	0.327(0.041)**
53	Perceived as unfeeling	0.28(0.035)**	0.61(0.029)**
13	Lie a lot	0.314(0.034)**	0.652(0.028)**
5	Easily emotionally moved	0.32(0.043)**	-0.386(0.04)**
8	Like being of help	0.323(0.04)**	0.008(0.045)
15	Want to do things my way	0.345(0.035)**	0.551(0.033)**
34	Manipulate others	0.361(0.039)**	0.352(0.039)**
49	No strong feelings	0.365(0.038)**	0.284(0.041)**
63	Don't recognize feelings	0.43(0.036)**	0.505(0.034)**
54	Point out others' mistakes	0.432(0.036)**	0.388(0.039)**
29	Very mean	0.434(0.036)**	0.379(0.039)**
21	Forgiving	0.436(0.039)**	0.14(0.044)**
55	Make friends strategically	0.475(0.036)**	0.268(0.043)**
18	Apologize	0.536(0.034)**	0.07(0.047)
48	Treat others badly	0.558(0.031)**	0.391(0.041)**
40	Reckless	0.609(0.035)**	0.339(0.044)**
59	Don't care if hurt others	0.675(0.027)**	0.405(0.04)**
68	Don't care if cause problems	0.731(0.027)**	0.372(0.042)**
Intimacy			
6	Dislike when others notice my feelings	0.019(0.04)	0.634(0.031)**
23	Don't belong to someone	0.121(0.037)**	0.621(0.031)**
2	Eye contact feels uncomfortable	0.123(0.043)**	0.395(0.038)**
9	Dislike touch	0.149(0.044)**	0.392(0.037)**
37	Dislike talking about my feelings	0.17(0.036)**	0.595(0.03)**
4	Cautious in friendships	-0.153(0.039)**	0.693(0.027)**
45	Don't need relationships	-0.182(0.047)**	0.02(0.044)
20	Prefer to be private	0.183(0.037)**	0.599(0.03)**
31	Keep distance	0.185(0.039)**	0.482(0.035)**
74	Don't belong	0.196(0.031)**	0.75(0.023)**
12	Few true relationships	0.219(0.032)**	0.599(0.031)**
14	Spend free time alone	0.228(0.039)**	0.458(0.037)**
39	Discomfort in groups	0.283(0.037)**	0.556(0.032)**
38	Uncomfortable in close friendships	0.319(0.039)**	0.458(0.036)**
10	Work for friendships	0.37(0.043)**	0.151(0.045)**
73	Accept help	0.415(0.041)**	0.241(0.042)**
1	Make friends happy	0.506(0.038)**	0.202(0.045)**
50	Mutual friendships	0.61(0.034)**	0.008(0.046)
65	People there for me	0.631(0.03)**	0.236(0.045)**
42	Long term friends	0.699(0.03)**	0.237(0.047)**
70	Share feelings with friends	0.705(0.026)**	0.078(0.045)
17	Ask for advice	0.717(0.027)**	0.134(0.045)**
44	Share when feeling bad	0.738(0.027)**	0.189(0.045)**

Bi-factor $\chi^2(4456) = 8440.94, p < .001$; RMSEA = .04; CFI = .89; TLI = .89; SRMR = .07

Consistenza interna e unidimensionalità

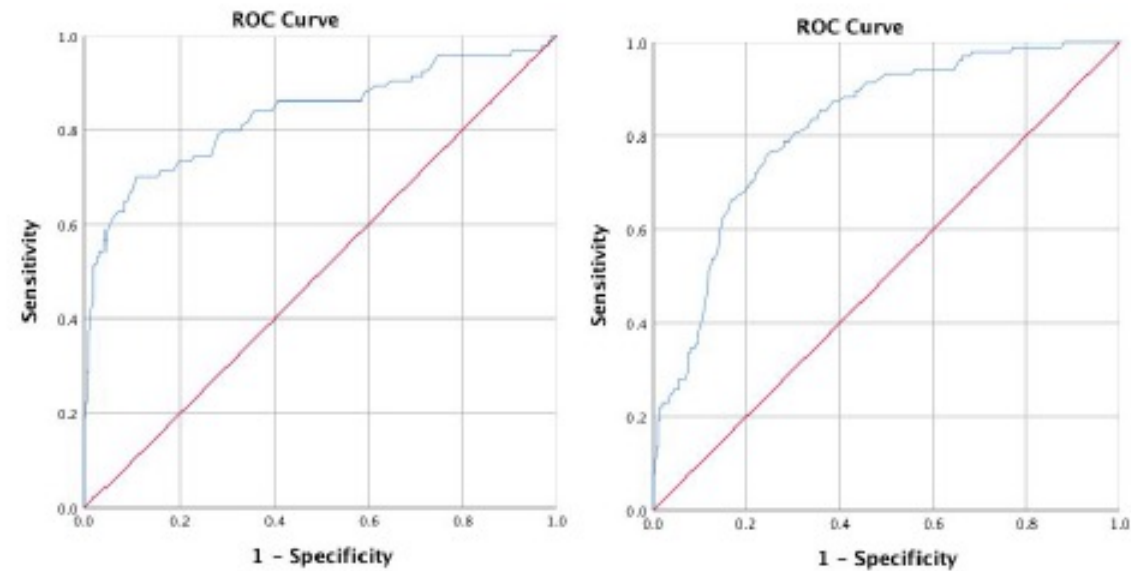
- Omega .97
- OmegaH .90 (90% varianza attribuita alle differenze individuali nel fattore generale)
- OmegaHS basso per auto-direzionalità (.00) e moderato per gli altri fattori specifici (.34-44) sconsigliando l'uso di sotto-scale.
- ECV .67; PUC .76
 - Quando i valori PUC sono inferiori a .80, e i valori ECV superiori a .60, e i valori omegaH superiori a .70, la multidimensionalità non rappresenta una cosa così importante da impedire l'interpretazione dello strumento come principalmente unidimensionale (Reise et al., 2013)

Study 2 Pearson's correlations among continuous variables (Control sample on top, clinical sample on bottom)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
LoPF Total	1	.76**	.91**	.81**	.79**	.84**	.81**	.66**	.71**	.45**	.62**	.47**	.55**	.62**
Identity	.90**	1	.63**	.41**	.43**	.92**	.80**	.54**	.47**	.29**	.40**	.28**	.38**	.44**
Self-Direction	.89**	.71**	1	.66**	.61**	.76**	.78**	.68**	.69**	.54**	.51**	.40**	.53**	.66**
Empathy	.90**	.76**	.71**	1	.62**	.51**	.52**	.42**	.59**	.28**	.53**	.56**	.49**	.44**
Intimacy	.86**	.78**	.62**	.73**	1	.51**	.52**	.49**	.57**	.34**	.63**	.33**	.41**	.46**
AIDA diffusion	.95**	.90**	.86**	.83**	.77**	1	.97**	.68**	.57**	.41**	.44**	.33**	.46**	.54**
AIDA diff. (no LoPF)	.91**	.78**	.88**	.81**	.71**	.98**	1	.71**	.59**	.45**	.43**	.33**	.47**	.56**
BPFSC-11 Total	.62**	.56**	.66**	.46**	.46**	.63**	.62**	1	.67**	.57**	.46**	.35**	.52**	.60**
PID-5-BF Average	.73**	.63**	.74**	.66**	.50**	.69**	.67**	.70**	1	.76**	.75**	.62**	.80**	.83**
Negative affect	.67**	.57**	.75**	.53**	.45**	.67**	.67**	.75**	.84**	1	.40**	.27**	.49**	.56**
Detachment	.53**	.47**	.53**	.45**	.39**	.50**	.48**	.54**	.74**	.60**	1	.47**	.47**	.56**
Antagonism	.38**	.35**	.26**	.53**	.19	.33**	.30**	.30**	.56**	.22**	.29**	1	.38**	.34**
Disinhibition	.54**	.45**	.58**	.46**	.35**	.51**	.50**	.58**	.84**	.65**	.48**	.47**	1	.62**
Psychoticism	.64**	.54**	.64**	.56**	.50**	.58**	.56**	.48**	.83**	.62**	.48**	.34**	.62**	1
Age	.18	.16	.23*	.15	.04	.12	.09	.28**	.27**	.28*	.22*	.21*	.19*	.14

Utilità clinica

Study 2 ROC curve for the sample (left) and for the BPFSC-11 clinical cut-off (right)





The Incremental Utility of Maladaptive Self and Identity Functioning Over General Functioning for Borderline Personality Disorder Features in Adolescents

Carla Sharp¹, Sophie Kerr¹, and Rasa Barkauskienė²

¹ Department of Psychology, University of Houston

² Institute of Psychology, Vilnius University

Metodo

- Partecipanti
 - 379 11-18 anni (M = 14.70, SD = 1.74; 55.9% ragazze reclutate a scuola)
 - 74 11-17 year olds (M = 15.05; SD = 1.47; 71.6% ragazze reclutate come campione clinico)
- Strumenti
 - BPQ (Poreh et al, 2006)
 - AIDA (Rageliene & Barkauskiene, 2020)
 - Funzionamento Generale
 - Psicopatologia Generale (YSR; Achenbach & Rescorla, 2001)
 - Problemi tra pari (SDQ; Goodman et al., 2001)
 - Soddisfazione per la vita (Diener et al., 1985)
 - Funzionamento scolastico percepito (Ruchkin et al., 2004)

Risultati

		b	SE	β	t	p	Adj. R ²	Δ Adj. R ²
Step 1 ^a	Age	.01	.44	.00	.01	.99	10.1%	
	Gender	10.03	1.53	.33	6.56	<.001		
Step 2 ^b	Age	-.24	.25	-.03	-.95	.35	72.6%	62.5%***
	Gender	4.95	.90	.16	5.49	<.001		
	YSR total problems	.32	.02	.68	19.24	<.001		
	SDQ peer problems	.80	.25	.10	3.15	<.001		
	Life satisfaction	-.52	.14	-.14	-3.78	<.001		
	Academic motivation	.08	.14	.02	.56	.58		
Step 3 ^c	Age	.02	.22	.00	.11	.91	79.7%	7.1%***
	Gender	4.61	.78	.15	5.92	<.001		
	YSR total problems	.20	.02	.42	10.73	<.001		
	SDQ peer problems	.51	.22	.06	2.33	.02		
	Life Satisfaction	-.30	.12	-.08	-2.48	.01		
	Academic motivation	-.05	.12	-.01	-.44	.66		
	AIDA maladaptive identity	.44	.04	.41	11.25	<.001		

Semi-structured Interview for Personality Functioning DSM-5 (STiP 5.1; Hutsebaut et al., 2014)

- Misure di LPF
- 12 sfaccettature in 4 domini di tratto
- nessuna compromissione (0), lieve (1), moderata (2), grave (3) or estrema (4) compromissione
- Caso clinico
 - Identità: 1.1 unicità/confini STIP
 - Come ti descriveresti?
 - Fino a che punto hai chiaro chi sei?
 - Fino a che punto sei in grado di essere te stesso e rimanere te stesso? Sei in grado di farlo quando sei in contatto con altre persone?
 - 0 = ha una costante consapevolezza di un sé unico; mantiene confini appropriate al ruolo
 - Punteggio globale di 0 = funzionamento sano della personalità
- ADD STIP 088 here

Semi-structured Interview for Personality Functioning DSM-5 (STiP 5.1; Hutsebaut et al., 2014)

- Caso clinico
 - Identità: 1.1 unicità/confini STIP
 - Come descrivi te stesso?
 - Fino a che punto hai chiaro di chi sei?
 - Fino a che punto sei in grado di essere te stesso e rimanere te stesso? Sei in grado di farlo quando sei in contatto con altre persone?
 - 3 = Ha un senso debole di autonomia/agency; sperimenta mancanza di identità o sentimenti di vuoto. La definizione dei confini è scarsa o rigida: può mostrare un'eccessiva identificazione con gli altri, o un'eccessiva enfasi sull'indipendenza dagli altri o un'oscillazione tra questi
 - Punteggio globale 3 = grave
 - Diagnosi di BPD
- ADD Stip 013 here

Emerging Life Story Interview (ELSI; Reese et al., 2010)

- Come i bambini iniziano a organizzare le loro storie di vita e a trarre significato dagli eventi della vita
- Puoi raccontarmi un evento che ha cambiato la tua vita?
 - Quanto questo evento ha cambiato la tua vita
 - Recuperare il contatto con un vecchio amico del liceo
 - Insight e significato hanno prodotto un punteggio di 3 sull'ELSI
- ADD ELSI 088 qui

Emerging Life Story Interview (ELSI; Reese et al., 2010)

- Puoi raccontarmi un evento che ha cambiato la tua vita?
 - In che modo questo evento ha cambiato la tua vita?
 - Il suo partner è stato aggredito e quindi è stato necessario andare al pronto soccorso
 - Insight e significato hanno prodotto un punteggio di 3 sull'ELSI
- ADD ELSI 013 qui

Decorso


Child Psychiatry & Human Development

<https://doi.org/10.1007/s10578-021-01187-6>

ORIGINAL ARTICLE

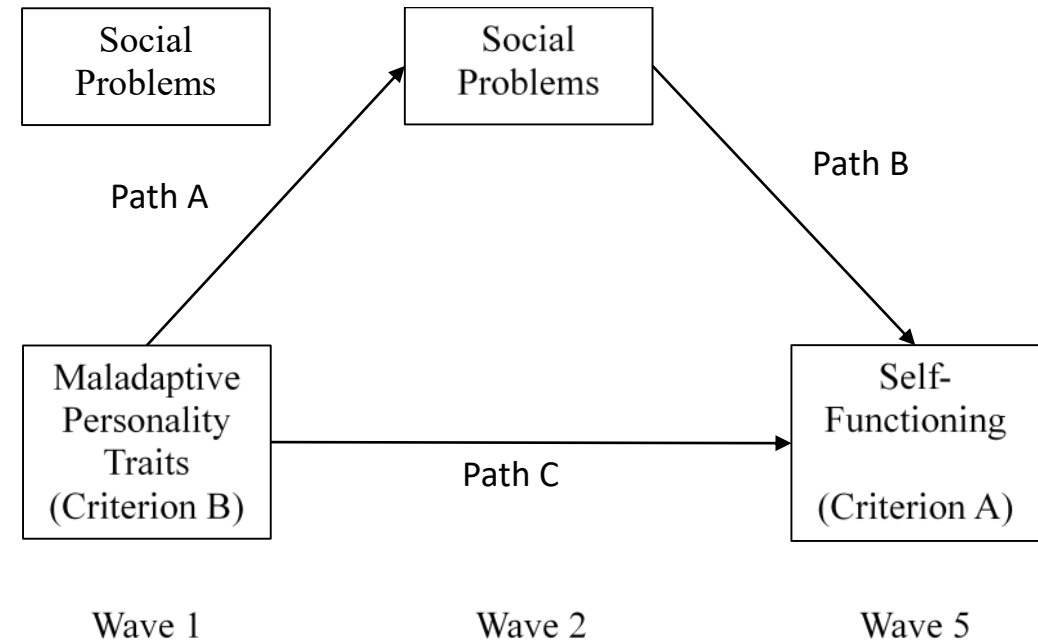
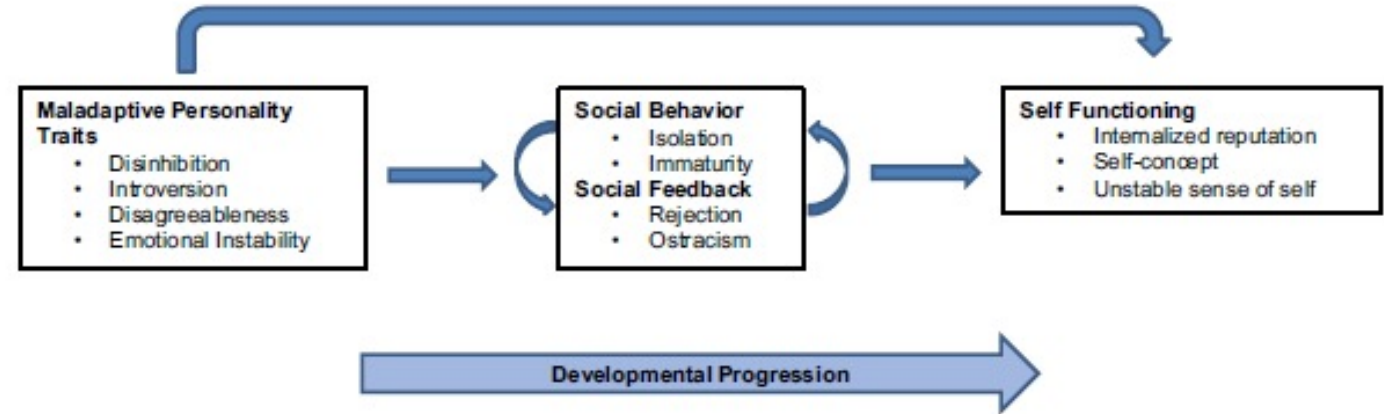


The Development of Criterion A Personality Pathology: The Relevance of Childhood Social Functioning for Young Adult Daily Self-Functioning

Salome Vanwoerden^{1,2}  · Raissa Franssens¹ · Carla Sharp³ · Barbara De Clercq¹

Disegno dello studio

- N = 157 (134 pop. gen.; 23 clinico); 63.1% femmine
- Baseline età 10.80 (SD = 1.43): DIPSI
- Valutazione successiva alla baseline un anno dopo (età 11.66; SD = 1.41): CBCL problemi interpersonali
- 5 anni dopo (età 20.97; SD = 1.64): diary study per 14 giorni sulla funzione del sé:
 - "Oggi ho avuto la sensazione di sapere chi ero e cosa volevo raggiungere"



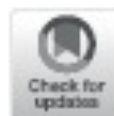
Sgradevolezza

	Unstd. Est. (SE)	<i>p</i>	95% CI	Std. Est. (Males)	Std. Est. (Females)
A Paths (Traits -> Social)					
Dominance-Egocentrism	0.79 (.36)	.029	0.08, 1.49	.22	.24
Disorderliness	0.43 (.19)	.022	0.06, 0.80	.17	.17
Narcissistic Traits	-1.02 (.33)	.002	-1.66, -0.47	-.28	-.29
Resistance	-0.01 (.33)	.987	-0.65, 0.64	-.00	-.00
B Path (Social -> Self)					
	-0.09 (.04)	.009	-0.16, -0.02	-.24	-.27
C Paths (Traits -> Self)					
Dominance-Egocentrism	0.16 (.16)	.316	-0.16, 0.49	.12	.14
Disorderliness	-0.05 (.09)	.534	-0.23, 0.12	-.05	-.06
Narcissistic Traits	-0.19 (.15)	.210	-0.50, 0.11	-.13	-.16
Resistance	-0.02 (.15)	.890	-0.32, 0.28	-.01	-.01
C' Paths (Indirect)					
Dominance-Egocentrism	-0.07 (.04)	.094	-0.16, 0.01	-.05	-.06
Disorderliness	-0.04 (.02)	.090	-0.09, 0.01	-.04	-.05
Narcissistic Traits	0.10 (.05)	.047	0.00, 0.19	.07	.08
Resistance	0.00 (.03)	.987	-0.06, 0.06	.00	.00
Autoregressive: Social	0.55 (.06)	.000	-0.16, -0.02	.54	.61
Social (wave 1) with:					
Dominance-Egocentrism	0.54 (.13)	.000	0.28, 0.79	.32	.36
Disorderliness	0.77 (.19)	.000	0.40, 1.13	.32	.38
Narcissistic Traits	0.34 (.12)	.006	0.10, 0.58	.21	.24
Resistance	0.50 (.11)	.000	0.29, 0.71	.38	.43

Instabilità emotiva

	Males			Females				
	Unstd. Est. (SE)	<i>p</i>	95% CI	Std. Est.	Unstd. Est. (SE)	<i>p</i>	95% CI	Std. Est.
A Paths (Traits -> Social)								
Low Self-Confidence	-0.08 (.47)	.874	-1.00, 0.85	-.03	0.52 (.25)	.035	0.04, 1.00	.24
Insecure Attachment	0.94 (.49)	.054	-0.02, 1.89	.25	0.14 (.31)	.643	-0.46, 0.74	.05
Separation Anxiety	0.13 (.35)	.715	-0.56, 0.81	.04	0.19 (.24)	.431	-0.28, 0.65	.07
Depressive Traits	0.48 (.68)	.482	-0.86, 1.82	.09	-0.30 (.37)	.417	-1.04, 0.43	-.09
Inflexibility	-0.43 (.54)	.429	-1.49, 0.63	-.12	0.12 (.37)	.744	-0.61, 0.85	.04
B Path (Social -> Self)								
	-0.04 (.05)	.432	-0.14, 0.06	-.11	-0.10 (.05)	.044	-0.19, -0.00	-.27
C Paths (Traits -> Self)								
Low Self-Confidence	-0.01 (.21)	.976	-0.42, 0.41	-.01	0.10 (.12)	.378	-0.13, 0.33	.13
Insecure Attachment	0.35 (.22)	.115	-0.09, 0.79	.26	-0.12 (.15)	.397	-0.41, 0.16	-.13
Separation Anxiety	-0.03 (.16)	.849	-0.34, 0.28	-.03	-0.11 (.11)	.316	-0.33, 0.11	-.12
Depressive Traits	0.04 (.30)	.897	-0.55, 0.62	.02	-0.19 (.17)	.261	-0.52, 0.14	-.16
Inflexibility	-0.13 (.22)	.564	-0.56, 0.30	-.10	0.07 (.18)	.695	-0.28, 0.42	.05
C' Paths (Indirect)								
Low Self-Confidence	0.00 (.02)	.876	-0.04, 0.04	.00	-0.05 (.04)	.159	-0.12, 0.02	-.07
Insecure Attachment	-0.04 (.05)	.458	-0.14, 0.06	-.03	-0.01 (.03)	.654	-0.08, 0.05	-.01
Separation Anxiety	-0.01 (.02)	.739	-0.04, 0.03	-.01	-0.02 (.03)	.458	-0.07, 0.03	-.02
Depressive Traits	-0.02 (.04)	.602	-0.09, 0.05	-.01	0.03 (.04)	.453	-0.05, 0.11	.03
Inflexibility	0.02 (.03)	.566	-0.04, 0.08	.01	-0.01 (.04)	.745	-0.08, 0.06	-.01
Autoregressive: Social	0.67 (.12)	.000	0.44, 0.89	.67	0.49 (.09)	.000	0.31, 0.66	.54
Social (wave 1) with:								
Low Self-Confidence	0.52 (.30)	.081	-0.07, 1.11	.24	1.22 (.25)	.000	0.72, 1.71	.56
Insecure Attachment	0.03 (.23)	.910	-0.43, 0.48	.02	0.96 (.20)	.000	0.56, 1.36	.54
Separation Anxiety	0.19 (.31)	.534	-0.41, 0.79	.08	0.43 (.19)	.019	0.07, 0.80	.24
Depressive Traits	0.13 (.17)	.445	-0.20, 0.46	.10	0.86 (.17)	.000	0.54, 1.19	.61
Inflexibility	0.61 (.26)	.020	0.10, 1.12	.32	0.60 (.15)	.000	0.31, 0.89	.45

Decorso



An Evaluation of Age-Group Latent Mean Differences in Maladaptive Identity in Adolescence

Carla Sharp^{1}, Salome Vanwoerden¹, Klaus Schmeck², Marc Birkhölzer² and Kirstin Goth²*

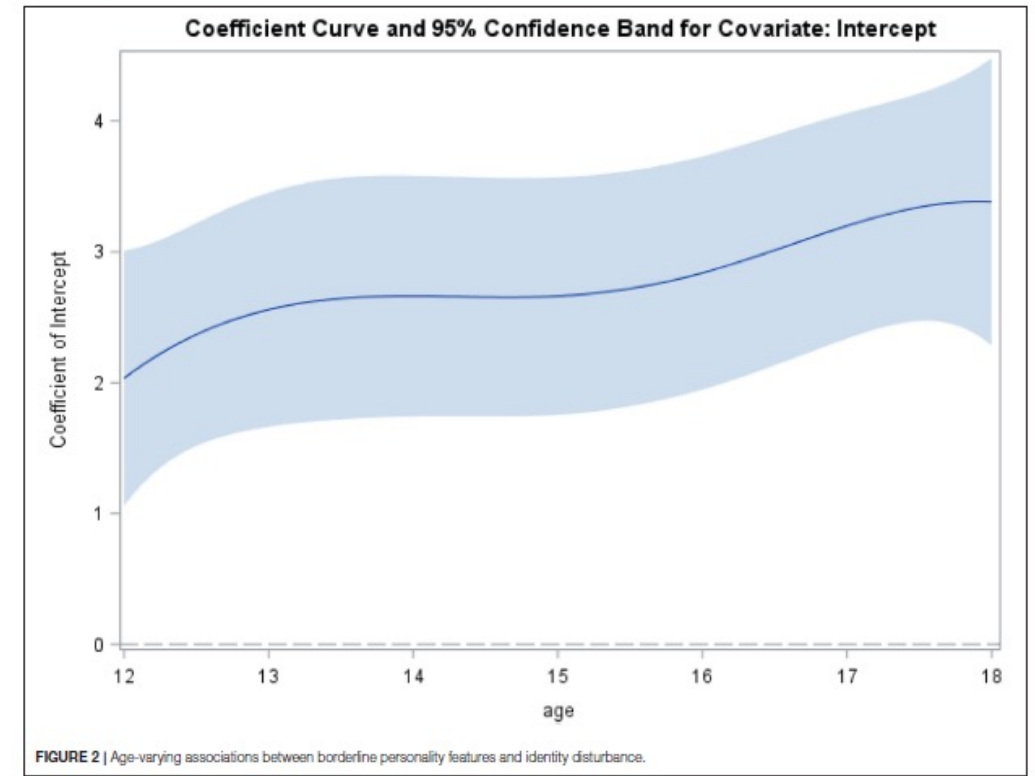
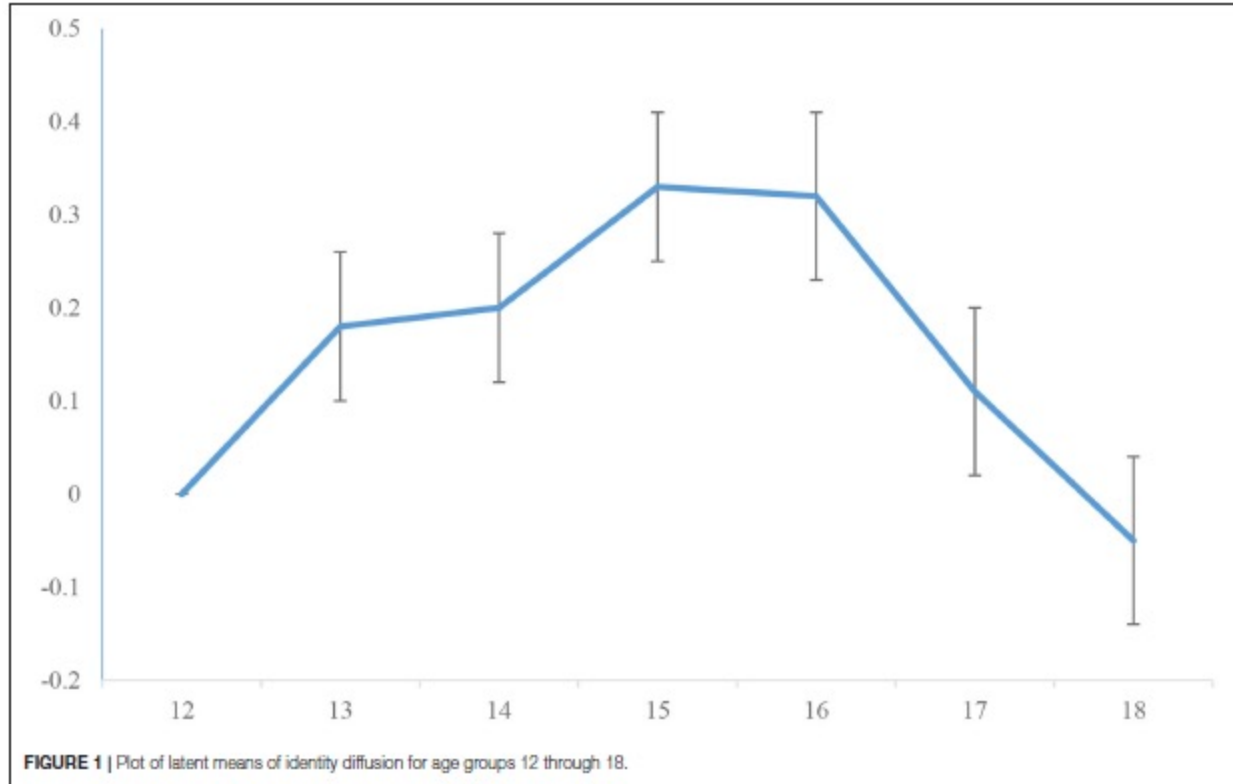
¹ Department of Psychology, University of Houston, Houston, TX, United States, ² Department of Child and Adolescent Psychiatry, University Clinics of Basel, Basel, Switzerland

- N = 2.381 soggetti reclutati da 11 scuole
- Età 12-18 (M = 14.92; SD = 1.94; 46% maschi)

TABLE 2 | Descriptive statistics by age group for observed and latent variables of identity diffusion.

	Age 12	Age 13	Age 14	Age 15	Age 16	Age 17	Age 18
<i>N</i>	330	346	378	350	362	329	286
Observed							
Identity diffusion	64.04 (30.56)	61.81 (99.21)	68.02 (60.95)	74.61 (31.79)	73.09 (28.10)	61.17 (28.84)	63.51 (28.81)
Discontinuity—attributes	12.69 (5.28)	13.45 (5.60)	13.65 (5.75)	14.07 (5.72)	13.60 (5.16)	12.49 (5.50)	11.81 (5.22)
Discontinuity—relationships	6.73 (5.61)	8.11 (6.48)	7.83 (6.44)	9.14 (6.81)	8.71 (5.69)	7.54 (5.56)	7.24 (5.56)
Discontinuity—emotions	8.19 (5.42)	9.08 (5.52)	8.71 (5.21)	9.06 (5.06)	8.97 (4.73)	7.89 (4.72)	7.06 (4.22)
Incoherence—self-consistency	12.40 (7.96)	13.66 (8.46)	13.89 (8.23)	14.97 (8.29)	14.73 (7.49)	13.90 (7.70)	12.40 (6.71)
Incoherence—autonomy	14.45 (7.80)	15.64 (8.14)	15.62 (7.94)	16.06 (7.67)	16.22 (6.75)	15.21 (7.04)	14.93 (6.49)
Incoherence—cognitions	9.58 (5.83)	10.65 (6.02)	11.00 (5.67)	11.32 (5.54)	10.84 (4.93)	10.13 (4.93)	10.08 (4.88)
Latent							
Identity diffusion	0.00	0.18 (0.08)*	0.20 (0.08)*	0.33 (0.08)**	0.32 (0.09)**	0.11 (0.09)	-0.06 (0.09)

n* > 0.05 *n* > 0.01: descriptive statistics of observed variables include *M* and *SD* whereas descriptive statistics of latent variables include *M* and *SE*.



Correlati

Identità narrativa



Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment

© 2019 American Psychological Association
1949-2715/19/\$12.00

<http://dx.doi.org/10.1037/per0000338>

BRIEF REPORT

Inpatient Adolescents With Borderline Personality Disorder Features: Identity Diffusion and Narrative Incoherence

Majse Lind
Northeastern University

Salome Vanwoerden, Francesca Penner, and
Carla Sharp
University of Houston

JOURNAL OF PERSONALITY ASSESSMENT
<https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1574805>

Narrative Coherence in Adolescence: Relations With Attachment, Mentalization, and Psychopathology

Majse Lind¹, Salome Vanwoerden^{1,2}, Francesca Penner^{1,2}, and Carla Sharp^{1,2}

¹Department of Psychology, Northeastern University; ²Department of Psychology, University of Houston



Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment

© 2021 American Psychological Association
ISSN: 1949-2715

<https://doi.org/10.1037/per0000517>

Borderline Personality Disorder in Adolescence: The Role of Narrative Identity in the Intrapsychic Reasoning System

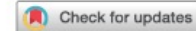
Majse Lind¹, Salome Vanwoerden², Sune Bo³, and Carla Sharp⁴

¹ Department of Psychology, University of Florida

² Department of Psychiatry, University of Pittsburgh

³ Psychiatric Research Unit, Slagelse, Denmark

⁴ Department of Psychology, University of Houston



Lind et al., 2021

- Obiettivo: esaminare se l'identità narrativa, insieme alla mentalizzazione e alla regolazione emotiva, costituisce un importante processo intrapsichico di ragionamento (temporale) associato alle caratteristiche del BPD negli adolescenti ricoverati
- Metodo
 - Partecipanti: 174 pazienti ambulatoriali tra i 12 e i 17 anni
 - Identità narrativa: CAI: ricordi del passato e i desideri per il futuro codificati con la Surplus and Thwarted Agency and Communion (STAC; Lind & Dunlop, 2020) che quantifica i temi di agency e affiliazione (20% doppia codifica per IRR: ICC = .89 per i ricordi del passato; ICC = .83 per i desideri per il futuro)
 - Altri indici di processi intrapsichici
 - Mentalizzazione: Movie Assessment for Social Cognition
 - Disregolazione emotiva: DERS

Correlations Between Main Study Variables

Variable	1	2	3	4	5	6	7
1. BPD	—	.69***	-.14	-.38***	-.24**	.02	.05
2. Emotion dysregulation	—	—	-.08	-.20*	-.20*	-.02	.01
3. Mentalizing	—	—	—	.24*	.25*	-.04	-.01
4. Agency	—	—	—	—	.58***	-.07	.08
5. Communion	—	—	—	—	—	-.05	.05
6. Agency: Future wishes	—	—	—	—	—	—	-.57***
7. Communion: Future wishes	—	—	—	—	—	—	—

Hierarchical Regression Model Examining Variance in BPD When Accounting for Age, Gender, Emotion Dysregulation, and Narrative Identity Themes

Dependent variable	Predictor variable	Step 1 SE	Step 1 β	Step 2 SE	Step 2 β	Step 3 SE	Step 3 β
BPD features	Age	1.093	.044	.815	.092	.777	.127
	Gender	3.836	-.133	2.856	-.108	2.658	-.113
	Emotion dysregulation			.045	.670***	.043	.614***
	Agency					1.759	-.279**
	Communion					1.803	-.029
<i>F</i>		.680		22.660***		18.529***	
Adj. <i>R</i> ²		-.008		.442		.517	
<i>R</i> ² Change		.017		.446***		.084**	

Journal of Personality Disorders, 35, 2021, 501
© 2021 The Guilford Press

**THE RELATIONS BETWEEN IDENTITY
DISTURBANCES, BORDERLINE FEATURES,
INTERNALIZING DISORDERS, AND
SUICIDALITY IN INPATIENT ADOLESCENTS**

Marcin Sekowski, PhD, Malgorzata Gambin, PhD,
and Carla Sharp, PhD

N = 96
Inpatient
adolescents

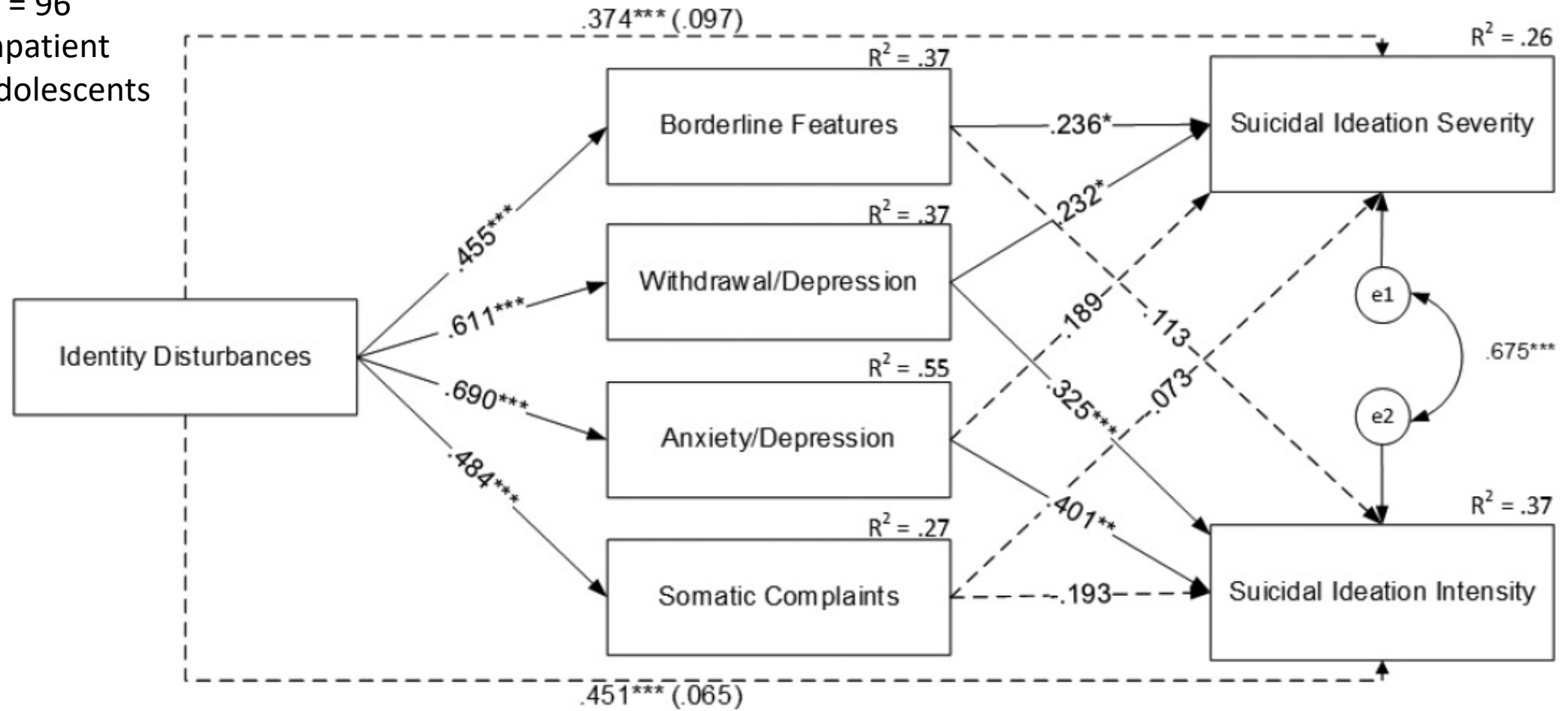


FIGURE 2. Structural model of relations between identity disturbances, borderline features, internalizing disorders, and suicidality in inpatient adolescents (controlling for gender).

Journal of Adolescence 76 (2019) 65–74



Contents lists available at [ScienceDirect](#)

Journal of Adolescence

journal homepage: www.elsevier.com/locate/adolescence



Childhood maltreatment and identity diffusion among inpatient adolescents: The role of reflective function

Francesca Penner^a, Malgorzata Gambin^b, Carla Sharp^{a,*}

^a Department of Psychology, University of Houston, 3695 Cullen Blvd, Room 126, Houston, TX, 77204, USA

^b Department of Psychology, University of Warsaw, ul. Stawki 5/7, Warsaw, 00-183, Poland



N = 104
 Inpatient
 adolescents

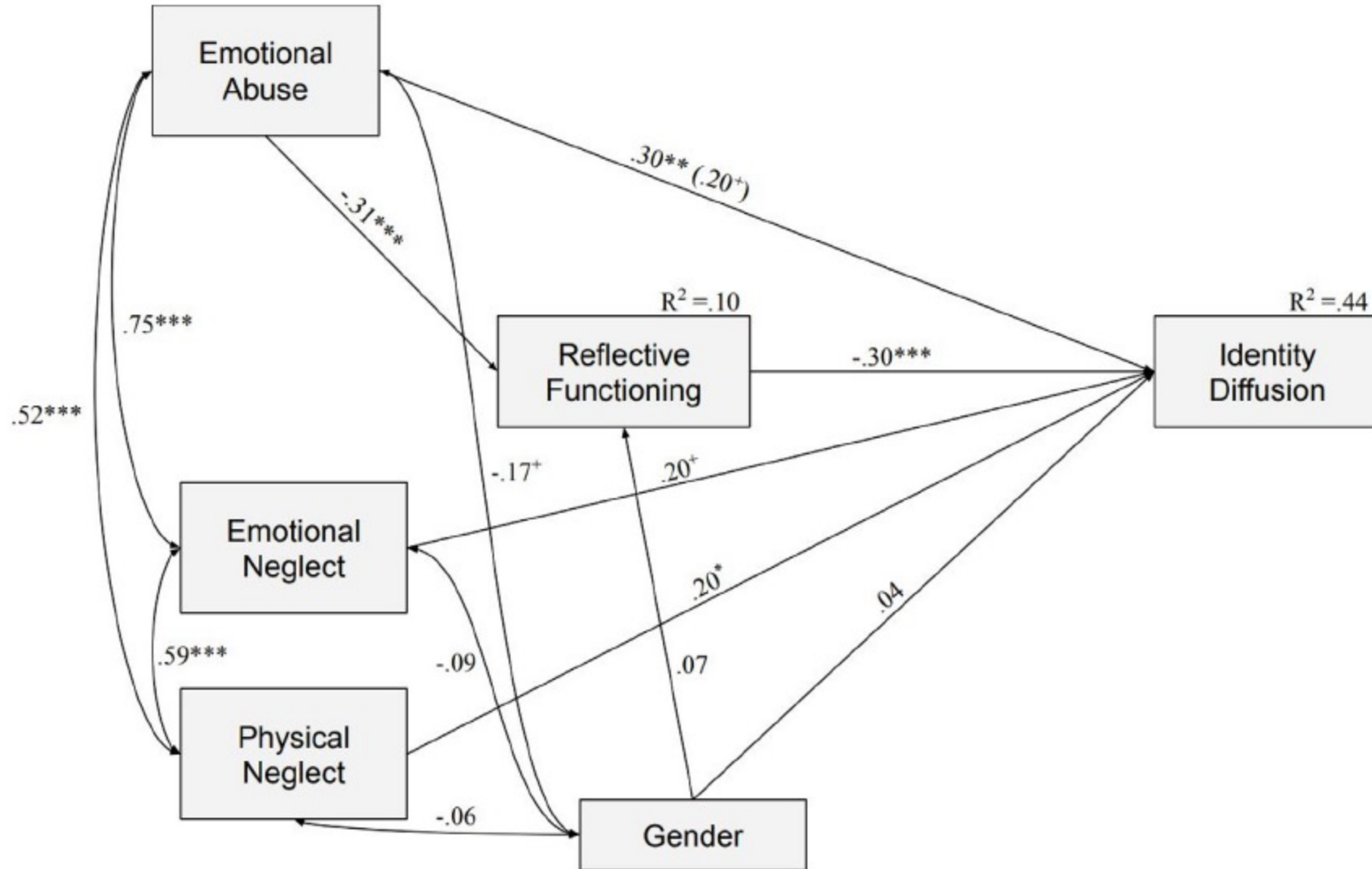


Fig. 3. Final path model for Model 1, controlling for gender. Mediation model testing the effect of different forms of childhood maltreatment on

Sintesi

- Per comprendere pienamente la personalità, dobbiamo includere la valutazione (e la diagnosi) del funzionamento del sé e delle relazioni interpersonali (Criterio A).
- Sé come nesso.
- Assessment
 - AIDA
 - LoPF
 - Incremento del funzionamento generale
 - Misure basate su interviste
- Decorso
 - Evidenze emergenti per il modello di sviluppo
 - La diffusione dell'identità aumenta durante l'adolescenza e comincia a diminuire nella giovane età adulta
 - La diffusione dell'identità è correlata alla patologia della personalità
- Correlati
 - La coerenza narrativa è associata alla mentalizzazione, alle caratteristiche borderline e alla diffusione dell'identità
 - I temi narrativi dell'agency e dell'affiliazione si associano alla mentalizzazione; i temi dell'agency aumentano la disregolazione delle emozioni nell'associazione con la patologia di personalità
 - La diffusione dell'identità si associa alla gravità del suicidio; la prima è mediata dalla patologia di personalità
 - La storia di maltrattamento si associa alla diffusione dell'identità ed è parzialmente mediata dalla capacità di mentalizzazione

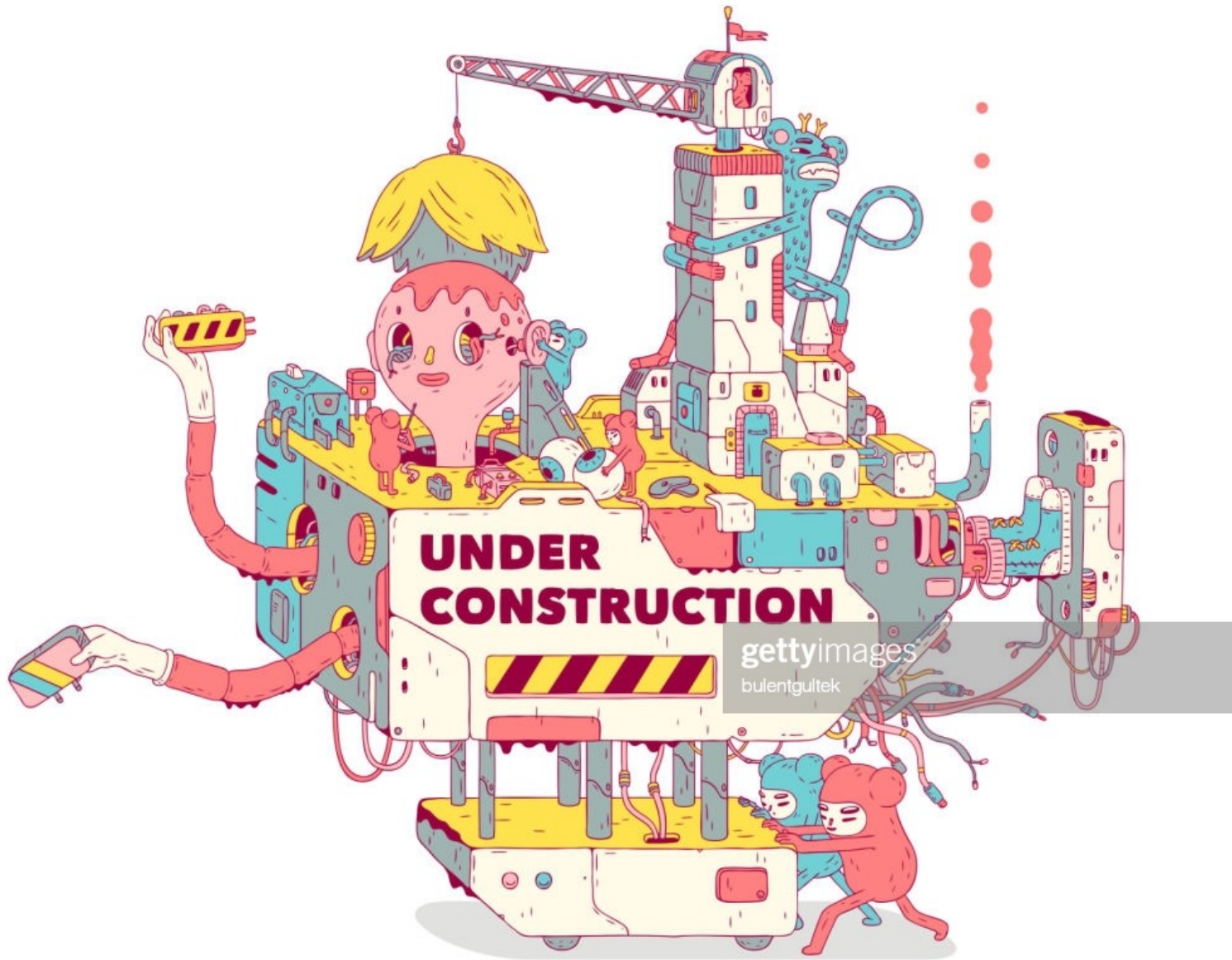
Implicazioni per la diagnosi precoce e l'intervento

Assessment

- La valutazione del Criterio A è obbligata.
- La valutazione del Criterion B è opzionale, e può essere utile, specialmente nei preadolescenti.
- La valutazione della capacità di mentalizzazione e dell'identità narrativa è essenziale.

Intervento

- Interventi che rinforzano il sé e il funzionamento interpersonale.
- DBT - purché si tenga presente il criterio A (e non solo la disregolazione emotiva - Criterio B).
- Mentalization-based therapy per Adolescenti (Rossouw & Fonagy; and others).
- Transference-focused therapy per adolescenti (Normandin, Ensink, Weiner, Kernberg, 2021)



gettyimages
bulentgultek



gettyimages
Walter Drood

Thank you

csharp2@uh.edu